



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 октября 2018 года

Выпуск № 3

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

**Решения высших судов РФ,
конституционных (уставных) судов субъектов РФ**

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2018 № 33-П **6**
По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой муниципального образования – городского округа «Город Чита»

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ

Постановление Конституционного суда РФ от 10.07.2018 №30-П **7**
По делу о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацев третьего и четвертого пункта 421 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданина С.Н. Деминца

Определение Конституционного Суда РФ от 17.07. 2018 года №1818-О **8**
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дроновой Екатерины Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 6 части первой статьи 13 и пункта 7 статьи 17 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1775-О **8**
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Верещагина Генадия Николаевича, Верещагиной Натальи Генадьевны и других на нарушение их конституционных прав и конституционных прав несовершеннолетних детей частью 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1729-О **9**
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булгакова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 1 статьи 10 и частью 1 статьи 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1728-О **9**
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Острякова Дмитрия Валерьевича, Передрука Александра Дмитриевича и Фурсовой Алены Владимировны на нарушение их конституционных прав положением части 1.1 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и пунктом 1.1 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге»

Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1714-О-Р **10**
Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства губернатора Забайкальского края о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2018 года № 12-О

- Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2018 № 1676-О** **11**
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крыжова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав абзацами первым и седьмым части 2.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
- Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2018 № 1675-О** **12**
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агроинвест-12» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 56.3 Земельного кодекса Российской Федерации и статьей 3 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»
- Постановление Верховного Суда РФ от 03.08.2018 № 77-АД18-4** **12**
О привлечении к ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего.
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.09.2018 № 86-АПГ18-9** **13**
О признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата на должность губернатора области.
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.08.2018 № 35-АПГ18-8** **13**
Об отмене решения Тверского областного суда от 05.04.2018 и признании не действующим в части приказа Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области от 30.11.2017 № 203-нп «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую обществом с ограниченной ответственностью «Теплосеть», для потребителей городского поселения город Конаково муниципального образования Тверской области «Конаковский район» на 2017 - 2020 годы.
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.08.2018 № 4-АПГ18-12** **14**
Об оставлении без изменения решения Московского областного суда от 17.04.2018, которым было отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим Закона Московской области от 24.05.2017 № 77/2017-ОЗ "Об организации местного самоуправления на территории Наро-Фоминского муниципального района"
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15.08.2018 № 94-АПГ18-2** **15**
Об отмене решения Суда Чукотского автономного округа от 04.04.2018 и удовлетворении заявления о признании недействующим Регламента Совета депутатов муниципального образования «Чукотский муниципальный район», утвержденного решением Совета депутатов муниципального образования «Чукотский муниципальный район» от 26.05.2017 № 222.
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.07.2018 № 87-АПГ18-4** **16**
Об оставлении без изменения решения Костромского областного суда от 20.03.2018, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим решения Совета депутатов Самсоновского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области от 15.11.2011 № 28 «Об утверждении

генерального плана муниципального образования Самсоновское сельское поселение Костромского муниципального района Костромской области».

Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2018 № 72-АПГ18-11 **17**

Об оставлении без изменения решения Забайкальского краевого суда от 13.03.2018, которым были признаны не действующими пункты 1 и 5 приложения № 1 к приказу Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 25.07.2017 № 94-НПА «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую АО «Тепловодоканал» потребителям на территории муниципального района «Каларский район», на 2017 - 2018 годы» в части установления тарифов для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения.

Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2018 № 307-ЭС18-11323 **18**

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании права муниципальной собственности на объект.

Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2018 № 51-АПГ18-8 **18**

Об оставлении без изменения решения Алтайского краевого суда от 06.04.2018, которым было отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующими Правил землепользования и застройки муниципального образования город Бийск, утвержденных решением Думы города Бийска от 17.02.2012 № 803, в части отнесения земельного участка к подзоне Р1 (подзона рекреационного назначения - лесов и лесопарков) зоны рекреационного назначения.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Республика Татарстан:

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 20.06.2018г. **19**

По делу о проверке конституционности подпункта 14 пункта 1 статьи 7 и статьи 75 Устава Макуловского сельского поселения Вехнеуслонского муниципального района Республики Татарстан, принятого решением Макуловского Совета местного самоуправления от 30 июня 2005 года №7, абзаца 1 пункта 3.7.1. и пункта 3.7.2. Правил благоустройства территории Макуловского сельского поселения Вехнеуслонского муниципального района Республики Татарстан, утвержденных решением Совета Макуловского сельского поселения Вехнеуслонского муниципального района Республики Татарстан от 16 декабря 2015 года №6-35, а также названных Устава и Правил в целом в связи с жалобой гражданки М.В. Омаровой.

Калининградская область:

Определение Уставного Суда Калининградской области №65-О от 30.08.2018г. **19**

Об отказе в принятии к рассмотрению обращения депутата Калининградской областной Думы шестого созыва Игоря Алексеевича Ревина о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пунктов 13 и 14 части 2 статьи 20 Устава муниципального образования «Правдинский городской округ», принятого Решением Правдинского районного Совета депутатов от 7 октября 2015 года № 74 «О принятии Устава муниципального образования «Правдинский городской округ»

Определение Уставного Суда Калининградской области №64-О от 29.08.2018.....	20
О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения части 3 статьи 21 Устава муниципального образования «Черняховский городской округ», принятого Решением районного Совета депутатов муниципального образования «Черняховский муниципальный район» от 11 декабря 2015 года № 141 «О принятии Устава муниципального образования «Черняховский городской округ»	
Определение Уставного Суда Калининградской области №59-О от 01.08.2018	21
О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения части 2 статьи 33 Устава муниципального образования «Черняховский городской округ», принятого Решением районного Совета депутатов муниципального образования «Черняховский муниципальный район» от 11 декабря 2015 года № 141 «О принятии Устава муниципального образования «Черняховский городской округ»	
Определение Уставного суда Калининградской области №57-О от 25.07.2018 г.	21
О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 15 части 1 статьи 33 Устава муниципального образования «Советский городской округ», принятого Решением окружного Совета депутатов Советского городского округа от 7 июля 2009 года № 729 «О принятии Устава муниципального образования «Советский городской округ»	
Приложение	23
Издательские новинки	

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2018 № 33-П

По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой муниципального образования – городского округа «Город Чита»

В Конституционный суд РФ обратилось муниципальное образование, являющееся областным административным центром. Заявитель оспаривал конституционность пункта 3 статьи 242 Бюджетного кодекса РФ, согласно которому бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств и предельные объемы финансирования текущего финансового года прекращают свое действие 31 декабря.

Поводом для судебных разбирательств в судах общей юрисдикции и в Конституционном суде РФ явилась ситуация, при которой субъект РФ в течение трех лет не в полной мере предоставил Заявителю субсидии на осуществление отдельных функций административного центра (столицы). При этом суды общей юрисдикции толковали п.3 ст. 242 БК РФ следующим образом: бюджетное законодательство позволяет возлагать на субъект РФ расходные обязательства лишь в пределах определенного финансового года, то есть взыскать в судебном порядке невыплаченные средства после истечения данного финансового года муниципальному образованию невозможно. В том числе, даже если муниципальное образование, имеющее все основания ожидать получения соответствующих денежных средств, понесло подтвержденные в судебном порядке расходы по обязательствам перед третьими лицами в связи с реализацией указанных публичных функций.

Конституционный суд РФ занял другую позицию. Выполнение муниципальными образованиями функций административных центров (столиц) субъектов РФ усложняет для них решение вопросов местного значения, что влечет необходимость оказания им финансовой поддержки субъектом РФ. Что касается самого закона субъекта РФ о бюджете на конкретный финансовый год, то такой закон, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, лишь создает надлежащие условия для реализации норм, закрепленных в иных законах, изданных до его принятия и как таковой не порождает и не отменяет прав и обязательств.

Сокращение софинансирования осуществления органами местного самоуправления функций административного центра (столицы) субъекта РФ может повлечь неблагоприятные последствия для исполнения ими принятых на себя как стороной в соответствующих контрактах обязательств и определенным образом осложнить сбалансированное решение иных вопросов местного значения. Следовательно, законодатель субъекта РФ, снижая объем выделенных муниципальному образованию бюджетных средств, должен иметь для этого финансово-экономическое обоснование.

Таким образом, завершение финансового года и прекращение действия бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств и предельных объемов финансирования текущего финансового года само по себе не является основанием для прекращения принятых на себя субъектом РФ расходных обязательств и не может служить поводом для отказа в обеспечении их принудительного исполнения в рамках существующих судебных процедур.

При этом пункт 3 статьи 242 Бюджетного кодекса РФ признан Конституционным судом РФ не противоречащим Конституции РФ, однако выявленный в постановлении конституционно-правовой смысл данной нормы

является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ

Постановление Конституционного суда РФ №30-П от 10.07.2018

По делу о проверке конституционности части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, абзацев третьего и четвертого пункта 421 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданина С.Н.Деминца

Заявитель является собственником квартиры в многоквартирном доме, в котором все помещения на момент ввода дома в 4 эксплуатацию были оснащены индивидуальными приборами учета тепловой энергии, но к началу отопительного периода 2016 года часть из них была демонтирована.

Пушкинский городской суд Московской области решением от 6 апреля 2017 года (оставлено без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 26 июня 2017 года) со ссылкой на абзацы четвертый и пятый пункта 421 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (абзацы третий и четвертый того же пункта в ныне действующей редакции) отказал Заявителю в удовлетворении требования обязать управляющую компанию произвести перерасчет платы за отопление исходя из показаний индивидуального прибора учета тепловой энергии в связи с тем, что дом оборудован такими приборами не полностью; показания же индивидуального прибора учета тепловой энергии, установленного в отдельном помещении, принимаются во внимание только при одновременном наличии показаний общедомового прибора учета и показаний индивидуальных приборов учета во всех помещениях многоквартирного дома.

Конституционный суд пришел к выводу, что часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзац третий пункта 421 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 и 55 (часть 3), в той мере, в какой 22 содержащиеся в них взаимосвязанные нормативные положения – по смыслу, придаваемому им в системе действующего правового регулирования правоприменительной практикой, – не предусматривают возможность учета при определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии в многоквартирном доме, который при вводе в эксплуатацию, в том числе после капитального ремонта, в соответствии с нормативными требованиями был оснащен коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и жилые и нежилые помещения в котором были оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, но их сохранность в отдельных помещениях не была обеспечена, что ведет к нарушению принципов правовой определенности, справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, а также баланса конституционно значимых ценностей, публичных и частных интересов.

***Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 года №1818-О
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дроновой
Екатерины Владимировны на нарушение ее конституционных прав
положениями пункта 6 части первой статьи 13 и пункта 7 статьи 17
Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан,
подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на
Чернобыльской АЭС»***

Оспаривается конституционность пункта 6 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19 (часть 1) и 40 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возможность признания обеспеченными жильем граждан, выехавших из зоны отселения в несовершеннолетнем возрасте, жилое помещение которым было предоставлено вместе с родителями.

Конституционный суд не нашел оснований для рассмотрения заявления, поскольку закрепляя принцип однократности обеспечения граждан из числа соответствующей категории жилыми помещениями, законодатель исходил из того, что предоставление гражданину жилого помещения или социальной выплаты для его приобретения осуществляется с учетом количества проживающих совместно с ним членов семьи и, по существу, означает реализацию в этой части обязательств государства, с деятельностью которого в сфере освоения и использования ядерной энергии связано причинение вреда, как перед самим гражданином, так и перед членами его семьи, которые в этом качестве были обеспечены жилой площадью.

***Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 года №1775-О
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Верещагина
Генадия Николаевича, Верещагиной Натальи Генадьевны и других на
нарушение их конституционных прав и конституционных прав
несовершеннолетних детей частью 1 статьи 89 Жилищного кодекса
Российской Федерации***

Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении иска заявителей к администрации муниципального образования о предоставлении в связи со сносом аварийного дома жилого помещения по норме предоставления.

Оспаривается конституционность части 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86–88 данного Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению. Как полагают заявители, оспариваемая норма не соответствует статье 40 Конституции РФ, поскольку допускает предоставление выселяемым в связи со сносом дома гражданам, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеют право состоять на данном учете, других благоустроенных жилых помещений, равнозначных по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, а не жилых помещений по норме предоставления.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, часть 1 статьи 89 Жилищного кодекса РФ, гарантирующая определенные условия проживания

гражданам, переселяемым в другие жилые помещения по основаниям, перечисленным в статьях 86–88 данного Кодекса, направлена на обеспечение защиты их интересов и потому сама по себе не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы. В рассмотрении заявления отказано.

***Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 года №1729-О
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Булгакова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных
прав пунктом 4 части 1 статьи 10 и частью 1 статьи 12 Федерального
закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской
Федерации»***

Оспаривается конституционность следующих положений Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: пункта 4 части 1 статьи 10, согласно которому государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного Федерального закона; части 1 статьи 12, согласно которой письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 11 данной статьи

По мнению Заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 33 и 45 (часть 1) Конституции РФ, поскольку позволяют государственным органам, органам местного самоуправления и должностным лицам отправлять ответ на обращение гражданина простым письмом без уведомления и тем самым допускают возможность неполучения гражданами ответов на свои обращения.

Конституционный Суд РФ указал, что данное регулирование не устанавливает требования к виду почтового отправления, которым должен быть направлен ответ на обращение гражданина, в частности не требует его направления заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, поскольку факт вручения гражданину ответа не имеет юридического значения для соответствующих правоотношений. В рассмотрении жалобы отказано.

***Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1728-О
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Острякова
Дмитрия Валерьевича, Передрука Александра Дмитриевича и Фурсовой
Алены Владимировны на нарушение их конституционных прав положением
части 1.1 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах,
демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и пунктом 1.1 статьи 1
Закона Санкт-Петербурга «О собраниях, митингах, демонстрациях,
шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге»***

Оспаривается конституционность положения части 1.1 статьи 8 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», согласно которому органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяют единые специально отведенные или приспособленные для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан

для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера места (далее – специально отведенные места). также оспаривается конституционность пункта 11 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2011 года № 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге», согласно которому единые специально отведенные или приспособленные для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера места определяются Правительством Санкт-Петербурга.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, специфика такого субъекта РФ, как город федерального значения, имеет объективную основу в виде единства городского хозяйства, которое обуславливает особенности организации и осуществления публичной власти на данной территории.

Таким образом, оспариваемые законоположения, рассматриваемые во взаимосвязи с иными положениями Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, предполагают обеспечение разумного подхода компетентных органов публичной власти к определению количества специально отведенных мест и их пространственно-территориальной дислокации, а потому сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей в указанном ими аспекте.

В принятии заявления к рассмотрению отказано.

Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1714-О-Р

Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства губернатора Забайкальского края о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2018 года № 12-О

Определением Забайкальского краевого суда от 19 марта 2018 года отказано в удовлетворении заявления губернатора Забайкальского края о пересмотре по новым обстоятельствам, а именно в связи с принятием Конституционным Судом РФ Определения от 16 января 2018 года № 12-О, решения Забайкальского краевого суда от 17 марта 2017 года, которым были удовлетворены требования гражданина в части признания незаконным и отмены постановления губернатора Забайкальского края от 21 февраля 2017 года № 10 «Об отрешении от должности главы городского поселения «Оловянинское» и восстановления его в должности главы городского поселения.

В своем ходатайстве губернатор Забайкальского края просит Конституционный Суд РФ разъяснить Определение от 16 января 2018 года № 12-О, ответив на следующие вопросы: являются ли выводы, содержащиеся в этом Определении, общеобязательными, а также каким образом возможна защита нарушенного права, если суды общей юрисдикции отказываются применять правовые положения абзаца первой части 1, пункта 2 части 1 и части 2 статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с учетом их истолкования, данного Конституционным Судом РФ в названном Определении?

В Определении от 17.07.2018 Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что неопределенность в вопросе о соответствии положений частей 1 и 2 статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Конституции РФ отсутствует, в том числе с учетом

сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда РФ, в которых поставленные губернатором Забайкальского края вопросы получили свое разрешение, и данный запрос не может быть принят Конституционным Судом РФ к рассмотрению, не нуждается в каком-либо дополнительном разъяснении.

Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2018 № 1676-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крыжова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав абзацами первым и седьмым части 2.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Оспаривается конституционность положений части 21 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», согласно которым порядок проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования устанавливается 2 представительным органом муниципального образования; порядок проведения конкурса должен предусматривать опубликование условий конкурса, сведений о дате, времени и месте его проведения не позднее чем за 20 дней до дня проведения конкурса (абзац первый); условиями конкурса могут быть предусмотрены требования к профессиональному образованию и (или) профессиональным знаниям и навыкам, которые являются предпочтительными для осуществления главой муниципального образования полномочий по решению вопросов местного значения (абзац седьмой).

Как следует из представленных материалов, Заявителю, имеющему два высших образования (квалификация – «военный инженер по электронике» и «юрист») и опыт работы в органах государственной власти и органах местного самоуправления, конкурсной комиссией Сергиево-Посадского муниципального района Московской области было отказано в удовлетворении поданного им заявления о допуске к участию в данном конкурсе (согласно пункту 3.3 Положения о порядке проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы Сергиево-Посадского муниципального района кандидат допускается к участию в таком конкурсе при наличии высшего профессионального образования в области государственного и муниципального управления и (или) экономики (финансов)).

По мнению Конституционного Суда РФ, хотя какие-либо специальные критерии определения таких требований федеральным законодателем напрямую не оговариваются, неограниченная свобода усмотрения представительного органа муниципального образования при этом не предполагается. Пределы его дискреции очерчиваются как общими положениями, касающимися профессиональных требований к кандидату, так и вытекающими из названных законоположений дополнительными требованиями, связанными с проведением соответствующего конкурса.

Соответственно, оспариваемые заявителем законоположения не исключают возможности установления представительным органом муниципального образования разумно обоснованных недискриминационных требований, предъявляемых в том числе к уровню образования и квалификации лица, участвующего в конкурсе на замещение должности главы муниципального образования, притом что наличие (отсутствие) соответствующих профессиональных характеристик в любом случае не может служить условием самого участия в конкурсном отборе. Дополнительные профессиональные требования к лицу, которое претендует на должность главы муниципального образования, предъявляемые в том или ином муниципальном образовании и подлежащие учету при проведении конкурса на замещение указанной должности, как определяемые нормативным

правовым актом представительного органа данного муниципального образования, не могут служить предметом проверки Конституционного Суда РФ, а должны оцениваться судами общей юрисдикции в процедурах административного судопроизводства.

Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2018 № 1675-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агроинвест-12» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 56.3 Земельного кодекса Российской Федерации и статьей 3 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»

Оспаривается конституционность пункта 4 статьи 56.3 Земельного кодекса РФ, в силу которого изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется по решениям уполномоченных органов исполнительной власти или органов местного самоуправления, предусмотренным статьей 56.2 данного Кодекса, которые принимаются как по их собственной инициативе, так и на основании ходатайства об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, поданного организацией, указанной в пункте 1 статьи 56.4 данного Кодекса.

Как указал Конституционный Суд РФ, публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции РФ, могут оправдать правовые ограничения, если эти ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными и соразмерными; приведенные конституционные положения допускают изъятие имущества в публичных целях при обязательном установлении справедливой, соразмерной компенсации, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов (постановления от 16 мая 2000 года № 8-П, от 27 апреля 2001 года № 7-П, от 12 июля 2007 года № 10-П и др.; Определение от 4 декабря 2003 года № 456-О и др.)

Разрешение же вопроса о том, отвечало ли изъятие принадлежавшего заявителю на праве собственности земельного участка для государственных нужд Российской Федерации в связи с осуществлением недропользования требованиям законодательства о законных целях такого изъятия, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Постановление Верховного Суда РФ от 03.08.2018 № 77-АД18-4

О привлечении к ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного района Липецкой области ООО признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, защитник просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Верховный суд РФ отметил, что предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона о

противодействию коррупции обязанности работодателя корреспондирует закрепленная в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 данной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Требование удовлетворено в связи с наличием в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.09.2018 № 86-АПГ18-9

О признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата на должность губернатора области.

Постановлением избирательной комиссии гражданину отказано в регистрации кандидатом в губернаторы области в связи с представлением недостаточного количества подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований.

В обоснование заявленных требований административный истец ссылался на незаконность постановления, поскольку при сборе подписей депутатов и глав муниципальных образований области ему создавались препятствия: на депутатов оказывалось давление с тем, чтобы они проставляли подписи в поддержку других кандидатов, и таких подписей было собрано в несколько раз больше подписей, чем требует закон.

В удовлетворении требования отказано, поскольку в случае, если при проверке подписей будет выявлено, что депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования поддержал более одного кандидата, засчитывается подпись, проставленная раньше.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.08.2018 № 35-АПГ18-8

Об отмене решения Тверского областного суда от 05.04.2018 и признании не действующим в части приказа Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области от 30.11.2017 № 203-нп «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую обществом с ограниченной ответственностью «Теплосеть», для потребителей городского поселения город Конаково муниципального образования Тверской области «Конаковский район» на 2017 - 2020 годы».

Приказом Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» области установлены тарифы на тепловую энергию, отпускаемую обществом с ограниченной ответственностью «Теплосеть» для потребителей городского поселения город Конаково муниципального образования «Конаковский район» на 2017 - 2020 годы».

ООО обратилось в суд с административным иском заявлением, в котором с учетом уточненных требований просило признать не действующим со дня

официального опубликования Приказ № 203-нп в части установленного приложением 1 тарифа на тепловую энергию. В обоснование заявленных требований Общество указало, что регулирующий орган необоснованно снизил размер затрат по ряду статей расходов, что привело к установлению тарифа на тепловую энергию в экономически необоснованном размере, который не возмещает расходов Общества.

Верховный суд РФ указал, что правоотношения, возникающие в связи с соотношением размера устанавливаемого тарифа с предельным уровнем изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, подлежат урегулированию уполномоченным органом субъекта РФ с учетом нормативных правовых актов в данной сфере, предусматривающих в том числе возможность установления льготных тарифов, выплаты субсидий в целях возмещения недополученной выручки организациям, осуществляющим деятельность по регулируемым ценам (тарифам) (часть 14 статьи 10 Закона о теплоснабжении).

Кроме того, в пункте 8 постановления Правительства РФ от 22 октября 2012 г. № 1075 предусмотрено, что установление цен (тарифов) в сфере теплоснабжения с учетом пунктов 48(1) и 74(1) Основ ценообразования не является основанием для изменения (пересмотра) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъектам РФ и предельно допустимых отклонений по отдельным муниципальным образованиям от величины указанных индексов по субъектам РФ в соответствии с Основами формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2014 г. № 400 "О формировании индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации".

Таким образом, оснований для исключения регулирующим органом расчетной предпринимательской прибыли из НВВ Общества не имелось.

Поэтому Верховный суд признал не действующим приказ Главного управления "Региональная энергетическая комиссия" области "О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую обществом с ограниченной ответственностью "Теплосеть", для потребителей городского поселения город Конаково муниципального образования "Конаковский район" на 2017 - 2020 годы" в части установленного приложением 1 тарифа на тепловую энергию в размере 1229,60 руб./Гкал со дня официального опубликования названного приказа по 31 декабря 2017 г. и тарифа на тепловую энергию в размере 1229,60 руб./Гкал с 1 января 2018 г. по 30 июня 2018 г.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.08.2018 № 4-АПГ18-12

Об оставлении без изменения решения Московского областного суда от 17.04.2018, которым было отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим Закона Московской области от 24.05.2017 № 77/2017-ОЗ «Об организации местного самоуправления на территории Наро-Фоминского муниципального района».

Постановлением Московской областной Думы принят Закон Московской области № 77/2017-ОЗ «Об организации местного самоуправления на территории Наро-Фоминского муниципального района». В соответствии со статьей 1 данного Закона объединены территории городских поселений, сельских поселений без изменения границ территории муниципального района. В состав территории

муниципального района включены территории городов, рабочих поселков и сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями. Городское поселение, образованное путем указанного изменения состава территории муниципального района, наделено статусом городского округа.

Названный Закон Московской области в статьях 2 - 4 содержит переходные положения, касающиеся формирования органов местного самоуправления вновь создаваемого городского округа, осуществления ими полномочий по решению вопросов местного значения, а также прекращения полномочий органов местного самоуправления поселений и муниципального района после вступления закона в силу.

По мнению административных истцов, законом не предусмотрено объединение территорий муниципальных образований в качестве одного из видов их преобразования.

Верховный суд указал, что данная инициатива надлежащим образом оформлена и доведена до сведения соответствующих советов депутатов. В каждом объединяемом поселении были назначены и проведены публичные слушания.

С учетом результатов публичных слушаний решениями Советов депутатов муниципальных образований, выражающих мнение их населения, инициатива по объединению территорий поселений, входящих в состав территории муниципального района, поддержана.

Таким образом, приведенный порядок объединения муниципальных образований, при котором имело место согласие населения поселений, выраженное представительным органом каждого из объединяемых поселений, не может быть признан не соответствующим требованиям Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15.08.2018 № 94-АПГ18-2

Об отмене решения Суда Чукотского автономного округа от 04.04.2018 и удовлетворении заявления о признании недействующим Регламента Совета депутатов муниципального образования «Чукотский муниципальный район», утвержденного решением Совета депутатов муниципального образования «Чукотский муниципальный район» от 26.05.2017 № 222.

Административный истец обратился в суд с административным иском с заявлением, в обоснование которого указал, что по результатам выборов в представительные органы местного самоуправления муниципального образования муниципальный район года он избран депутатом Совета депутатов.

Решением Совета депутатов муниципального образования муниципальный район утвержден Регламент Совета депутатов муниципального образования в новой редакции. По мнению административного истца, указанное решение Совета депутатов противоречит действующему законодательству, поскольку оно подписано председателем Совета депутатов, который не уполномочен подписывать нормативные правовые акты органов местного самоуправления.

Верховный суд РФ указал, что для признания заседания представительного органа муниципального образования правомочным на нем должны лично присутствовать не менее 50 процентов от числа избранных депутатов. Из материалов дела следует, что на момент принятия оспариваемого нормативного

правового акта Совет депутатов муниципального образования состоял из 12 действующих депутатов.

Судом установлено и это следует из материалов дела, что 6 депутатов, голосовавших по листам голосования, на XLV сессии пятого созыва лично не присутствовали и личного участия в ней не принимали, однако в протоколе указаны и учитывались как присутствовавшие.

Таким образом, при принятии решения Совета депутатов муниципального образования, которым был утвержден Регламент Совета депутатов муниципального образования, в сессии Совета депутатов фактически принимали участие 5 депутатов, что составляет менее 50 процентов, как от числа действовавших, так и избранных депутатов.

Доводы судов о том, что географические, климатические и исторические особенности Крайнего Севера и специфика территориального расположения состава Совета депутатов, транспортная схема в Чукотском муниципальном районе позволяют ему отказать в удовлетворении заявленных требований, нельзя признать законным и обоснованным.

Учитывая это обстоятельство утвержденный Регламент Совета депутатов муниципального образования нельзя признать принятым с соблюдением процедуры принятия нормативного правового акта. Указанное нарушение процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта является существенным нарушением, влекущим признание его недействующим.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.07.2018 № 87-АПГ18-4

Об оставлении без изменения решения Костромского областного суда от 20.03.2018, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим решения Совета депутатов Самсоновского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области от 15.11.2011 № 28 «Об утверждении генерального плана муниципального образования Самсоновское сельское поселение Костромского муниципального района Костромской области».

Решением Совета депутатов сельского поселения утвержден генеральный план муниципального образования в составе текстовой и графической частей.

Гражданин обратился в суд с уточненным административным иском с заявлением о признании Генерального плана не действующим со дня его принятия в части карт (схем) деревни, ссылаясь на его утверждение без учета исторически сложившейся жилой застройки деревни и нарушение своего права на благоприятную окружающую среду и на пользование и распоряжение жилым домом, находящимся в его собственности и расположенным в границах земельного участка с кадастровым номером <...> по адресу: <...>.

Верховный суд РФ подчеркнул, что из совокупного анализа положений Градостроительного кодекса РФ следует, что генеральный план представляет собой основополагающий документ территориального планирования, определяющий стратегию градостроительного развития территорий и условия формирования среды жизнедеятельности, и содержит долгосрочные ориентиры их развития. При этом действующее градостроительное законодательство не содержит норм, обязывающих органы власти при принятии генерального плана поселения определять функциональные зоны в соответствии с фактическим использованием территории, поскольку генеральный план несет функцию определения назначения территории исходя из планов развития территории поселения в целом и не

направлен на фиксацию существующего положения. Отнесение региональным законодателем территории к определенной функциональной зоне само по себе не свидетельствует о нарушении прав граждан на благоприятную среду.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает решение суда законным и обоснованным. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2018 № 72-АПГ18-11

Об оставлении без изменения решения Забайкальского краевого суда от 13.03.2018, которым были признаны не действующими пункты 1 и 5 приложения № 1 к приказу Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 25.07.2017 № 94-НПА «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую АО «Тепловодоканал» потребителям на территории муниципального района «Каларский район», на 2017 - 2018 годы» в части установления тарифов для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения.

ООО обратилось в суд с административным иском о признании недействующими пунктов 1, 5, приложения № 1 к приказу Региональной службы по тарифам и ценообразованию края от 25 июля 2017 г. № 94-НПА «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую АО «Тепловодоканал» потребителям на территории муниципального района на 2017 - 2018 годы» в части установления тарифов для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

При отсутствии схемы теплоснабжения либо программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования или при отсутствии в указанных документах информации об объемах полезного отпуска тепловой энергии расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии определяется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями и с учетом фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год и динамики полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года.

У регулируемой организации имелась возможность обратиться с соответствующим заявлением о предоставлении субсидии из бюджета края. Доказательств принятия уполномоченным органом края решения об отказе в предоставлении субсидии в испрашиваемом размере, в том числе по мотиву отсутствия бюджетных ассигнований, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах основания для возложения на потребителей тепловой энергии обязанности возместить предприятию ту выручку прошлых лет, недополучение которой вызвано именно недопущением резкого роста тарифов, ухудшения социального положения граждан, отсутствуют.

Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2018 № 307-ЭС18-11323 по делу № А13-9253/2016

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании права муниципальной собственности на объект.

Муниципальное образование в лице администрации муниципального района обратилось в суд с иском к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в области о признании права муниципальной собственности на объект "Полигон для захоронения промышленных и твердых бытовых отходов".

Верховный суд РФ подчеркнул, что суды верно исходили из того, что полигон частично размещен на землях лесного фонда, относящихся к числу защитных лесов - запретных полос, расположенных вдоль водных объектов, что не соответствует целевому назначению таких лесов; доказательств, подтверждающих перевод участка лесного фонда в иную категорию земель, допускающую размещение полигона, не представлено; до обращения в суд с настоящим иском полигон не являлся объектом зарегистрированных прав в качестве недвижимого имущества.

В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку истец не доказал наличия оснований для возникновения права собственности на спорный объект как на объект недвижимого имущества.

Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2018 № 51-АПГ18-8

Об оставлении без изменения решения Алтайского краевого суда от 06.04.2018, которым было отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующими Правил землепользования и застройки муниципального образования город Бийск, утвержденных решением Думы города Бийска от 17.02.2012 № 803, в части отнесения земельного участка к подзоне Р1 (подзона рекреационного назначения - лесов и лесопарков) зоны рекреационного назначения.

Некоммерческое партнерство обратилось с заявлением в суд о признании недействующими Правил землепользования и застройки муниципального образования в части отнесения земельного участка площадью 10 723 кв. м, расположенного в городе юго-западнее поля фильтрации МУП к подзоне Р1 (подзона рекреационного назначения - лесов и лесопарков) зоны рекреационного назначения.

НП полагает, что нарушаются его права и законные интересы, поскольку это создает препятствие в предоставлении земельных участков в аренду под уже расположенные и эксплуатируемые лодочные гаражи, строительство которых велось с 1979 г. До принятия оспариваемых Правил землепользования и застройки подзоны Р1 не существовало, лодочная станция располагалась на земельном участке предназначенном для размещения гаражей и автостоянок.

Верховный суд РФ указал, что правовой режим определяется градостроительными регламентами, которые включаются в правила землепользования и застройки. В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства принадлежности партнерству земельных участков, прилегающих к арендованному. Следовательно нахождение указанных земельных участков в территориальной подзоне Р1 не затрагивает права и интересы заявителя.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 20.06.2018г.

По делу о проверке конституционности подпункта 14 пункта 1 статьи 7 и статьи 75 Устава Макуловского сельского поселения Вехнеуслонского муниципального района Республики Татарстан, принятого решением Макуловского Совета местного самоуправления от 30 июня 2005 года №7, абзаца 1 пункта 3.7.1. и пункта 3.7.2. Правил благоустройства территории Макуловского сельского поселения Вехнеуслонского муниципального района Республики Татарстан, утвержденных решением Совета Макуловского сельского поселения Вехнеуслонского муниципального района Республики Татарстан от 16 декабря 2015 года №6-35, а также названных Устава и Правил в целом в связи с жалобой гражданки М.В. Омаровой.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые нормативные положения Конституции Республики Татарстан. Принятые муниципальные правовые акты были официально опубликованы только на русском языке. На татарском языке обжалуемые акты не принимались и не были опубликованы. Конституционный суд Республики Татарстан воздерживается от признания данных нормативных документов не соответствующими Конституции Республики Татарстан. Однако с Совета Макуловского сельского поселения не снимается обязанность принять и официально опубликовать указанные акты на татарском языке.

Анализ содержания оспариваемого пункта 3.7.1. Правил позволяет сделать вывод, что предусмотренное в нем правовое регулирование как в части установления обязанности собственников и (или) нанимателей индивидуальных жилых домов заключать договоры со специализированными организациями (по вывозу твердых бытовых отходов), так и в части определения этих организаций, свидетельствуют о превышении Советом Макуловского сельского поселения предоставленных ему полномочий и следовательно, приводит к необоснованному ограничению прав и свобод граждан.

Возложение на граждан актом органов местного самоуправления обязанностей и обременений, превышающих по своему уровню те, которые определены федеральным законом, недопустимо.

Определение Уставного Суда Калининградской области №65-О от 30 августа 2018 года.

Об отказе в принятии к рассмотрению обращения депутата Калининградской областной Думы шестого созыва Игоря Алексеевича Ревина о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пунктов 13 и 14 части 2 статьи 20 Устава муниципального образования «Правдинский городской округ», принятого Решением Правдинского районного Совета депутатов от 7 октября 2015 года № 74 «О принятии Устава муниципального образования «Правдинский городской округ»

Как следует из обращения, заявителем оспариваются пункты 13 и 14 части 2 статьи 20 Устава муниципального образования, согласно которым в компетенции Совета депутатов округа находится:

- утверждение назначения на должность и освобождения от должности первого заместителя главы администрации округа. В случае неутверждения Советом депутатов округа предложенной кандидатуры глава администрации округа обязан в месячный срок предложить другую или прежнюю (не более двух раз) кандидатуру. После утверждения с указанным должностным лицом заключается трудовой договор;

- согласование назначения и освобождения от занимаемых должностей заместителей главы администрации городского округа, начальников отделов, управлений, комитетов с образованием юридического лица.

По мнению заявителя, указанные выше нормы Устава противоречат абзацу второму статьи 37 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статье 6 Трудового кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 3 и части 6 статьи 16 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», поскольку ограничивают деятельность главы муниципального образования «Правдинский городской округ» по самостоятельному осуществлению предоставленных ему полномочий, основанных на принципах единоначалия, в том числе, как нанимателя муниципальных служащих, а также необоснованно наделяют полномочиями нанимателя муниципальных служащих представительный орган муниципального образования «Правдинский городской округ».

В принятии заявления отказано, поскольку указанные нормы были изменены до момента принятия заявления в Уставный суд.

Определение Уставного Суда Калининградской области №64-О от 29 августа 2018 года.

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения части 3 статьи 21 Устава муниципального образования «Черняховский городской округ», принятого Решением районного Совета депутатов муниципального образования «Черняховский муниципальный район» от 11 декабря 2015 года № 141 «О принятии Устава муниципального образования «Черняховский городской округ»

Оспариваемое заявителем положение части 3 статьи 21 Устава, принятого Решением № 141, предусматривает, что окружной Совет депутатов как представительный орган местного самоуправления обладает иными полномочиями, определенными федеральным законодательством, законодательством Калининградской области, настоящим Уставом, а также Регламентом окружного Совета депутатов.

Заявитель считает, что частью 3 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлен исчерпывающий перечень нормативных актов, которыми определяется компетенция представительного органа местного самоуправления: федеральные законы, законы субъекта РФ и уставы муниципальных образований. Предусмотрев в части 3 статьи 21 Устава положение о том, что полномочия Совета депутатов городского округа определяются также Регламентом представительного органа городского округа, Совет депутатов

необоснованно расширил круг актов, регулирующих вопросы компетенции представительного органа местного самоуправления, и вышел за пределы полномочий, предоставленных ему федеральным законодателем.

От главы муниципального образования поступило ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку оспариваемые положения приведены в соответствие с законодательством.

Производство по делу прекращено.

Определение Уставного Суда Калининградской области №59-О от 01 августа 2018 года.

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения части 2 статьи 33 Устава муниципального образования «Черняховский городской округ», принятого Решением районного Совета депутатов муниципального образования «Черняховский муниципальный район» от 11 декабря 2015 года № 141 «О принятии Устава муниципального образования «Черняховский городской округ»

Оспариваемое заявителем положение части 2 статьи 33 Устава, принятого Решением № 141, предусматривает, что администрация городского округа осуществляет иные полномочия в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», настоящим Уставом, решениями окружного Совета депутатов.

По мнению заявителя, окружной Совет депутатов в оспариваемой норме Устава, принятого Решением № 141, предусмотрев, что администрация городского округа осуществляет иные полномочия также в соответствии с решениями окружного Совета депутатов, необоснованно расширил круг актов, регулирующих вопросы компетенции администрации муниципального образования, и, тем самым вышел за пределы полномочий, предоставленных ему федеральным законодателем.

В Уставный Суд 24 июля 2018 года поступило письменное ходатайство главы муниципального образования «Черняховский городской округ» о прекращении производства по делу в связи с принятием окружным Советом депутатов муниципального образования «Черняховский городской округ» Решения от 29 мая 2018 года № 44 «О внесении изменений в Устав муниципального образования «Черняховский городской округ» (далее – Решение № 44), которым в оспариваемую заявителем норму части 2 статьи 33 Устава внесено изменение.

Производство по делу прекращено.

Определение Уставного Суда Калининградской области №57-О от 25 июля 2018 года.

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 15 части 1 статьи 33 Устава муниципального образования «Советский городской округ», принятого Решением окружного Совета депутатов Советского городского округа от 7 июля 2009 года № 729 «О принятии Устава муниципального образования «Советский городской округ»

Заявителем оспаривается пункт 15 части 1 статьи 33 Устава муниципального образования, согласно которому к компетенции администрации Советского

городского округа относится учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, иной информации.

Заявитель усматривает несоответствие Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 15 части 1 статьи 33 Устава муниципального образования в том, что данная норма в отличие от пункта 7 части 1 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации» не предусматривает необходимость учреждения средства массовой информации и в целях обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры.

К началу судебного заседания Решением окружного Совета депутатов Советского городского округа от 27 июня 2018 года № 278 «О внесении изменений и дополнений в Устав муниципального образования «Советский городской округ» (далее – Решение № 278) внесены изменения в оспариваемую заявителем норму Устава муниципального образования.

Производство по делу прекращено.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Шугрина Е.С. (в соавт.) Глава муниципального образования: теория, законодательство, правоприменение. Монография. М.: Юрлитинформ, 2018. – 240 с.

Монография представляет собой комплексное исследование особенностей правового статуса главы муниципального образования. Рассматриваются теоретические вопросы, приводится анализ федерального и регионального законодательства, значительное количество судебной практики. В каждой главе последовательно разбираются следующие элементы правового статуса главы муниципального образования: общая характеристика правового статуса, порядок замещения должности, полномочия, запреты и ограничения, гарантии, основания прекращения полномочий, ответственность.

Для студентов, слушателей, аспирантов, преподавателей юридических факультетов. Представляет интерес и может быть полезна в практической работе государственных и муниципальных служащих, выборных должностных лиц. Монография подготовлена с использованием справочно-правовой базы «КонсультантПлюс».

Более подробная информация о книге на сайте издательства «Юрлитинформ».



«Муниципальное имущество: право, экономика, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

С 2018 г. журнал включен в перечень ВАК.

Вышел из печати третий номер журнала «Муниципальное имущество: право, экономика, управление» за 2018 г.

Тема номера – формирование имущественной базы местного самоуправления.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала. По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел ИГ «Юрист»: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.



Журнал «Муниципальная Россия» является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати четвертый номер журнала «Муниципальная Россия» за 2018 год.

Тема номера – территориальное общественное самоуправление.

Главный редактор – М.Н. Фанакина

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 697-59-34 e-mail: okmo.rf@mail.ru.