

07 июля 2023 года

№ 2(30)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ, конституционных советов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА****Постановление****Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 27-П****[7](#)**

"По делу о проверке конституционности положений статьи 3.3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статей 10 и 51 Федерального закона "Об охране окружающей среды", пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона "Об отходах производства и потребления", а также пунктов 16 - 18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования "Городское поселение город Кодинск Кежемского муниципального района Красноярского края" и администрации Новосибирского района Новосибирской области"

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.**Постановление Конституционного Суда РФ от 13.04.2023 N 17-П****[8](#)**

"По делу о проверке конституционности части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда"

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 N 20-П**[9](#)**

"По делу о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в связи с жалобами граждан С.Н. Бирюковой, А.Л. Лебедева и Т.С. Лебедевой, С.З. Раджабова"

Постановление Конституционного Суда РФ от 07.06.2023 N 31-П**[18](#)**

"По делу о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой Оренбургского областного отделения политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации"

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 N 34-П**[23](#)**

"По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 712-О [23](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малаховского Семена Павловича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и частью 3 статьи 3 Закона Владимирской области "О соотношении должностей муниципальной службы и должностей государственной гражданской службы Владимирской области, а также установлении типовых квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы во Владимирской области"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 718-О [25](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Севастьянова Алексея Борисовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 16.1 и частью 1 статьи 33 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 726-О [26](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугунова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 N 910-О [27](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Мельниковой Луизы Семеновны и Мухиной Людмилы Викторовны на нарушение их конституционных прав положениями статей 6 и 27 Водного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 3.3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и положениями статей 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1356-О [29](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анисимова Евгения Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 2 и частью 1 статьи 12 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также пунктом 1 части 1 статьи 17, пунктом 3 части 4 статьи 36, частями 2, 10 и 12 статьи 37, частями 4 и 6 статьи 43 и статьей 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1197-О [31](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купро Валерия Алексеевича на нарушение его конституционных прав взаимосвязанными положениями статьи 2, части первой статьи 3, статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также части 1 и пункта 3 части 2 статьи 7 Закона Ставропольского края "О преобразовании муниципальных образований, входящих в состав Грачевского муниципального района Ставропольского края, и об организации местного самоуправления на территории Грачевского района Ставропольского края"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1374-О-Р [33](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Карпенкова Егора

Сергеевича и Трошина Сергея Александровича о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2021 года N 50-П"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1209-О [35](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булгакова Владимира Яковлевича на нарушение его конституционных прав абзацем четвертым пункта 8.17 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами"

Решение Верховного Суда РФ от 11.05.2023 N АКПИ23-206 [36](#)

Категория спора: Причинение вреда органами власти.

Решение Верховного Суда РФ от 17.05.2023 N АКПИ23-178 [40](#)

«Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующими требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Кострома Костромской области, утв. Приказом Минкультуры России от 12.07.2022 N 1195»

Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2023 N 302-ЭС23-2641 по делу NA33-14335/2021 [43](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным в части экспертного заключения, утвержденного уполномоченным органом.

Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2023 N 305-ЭС23-3218 по делу NA41-70026/2021 [44](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным постановления органа местного самоуправления.

Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2023 N 304-ЭС22-18932 по делу N A45-16663/2021 [45](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления органа местного самоуправления об отказе в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка и объекта капитального строительства, обязанности предоставить разрешение.

Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2023 N 305-ЭС23-5178 по делу NA41-77171/2021 [47](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления органа местного самоуправления об изъятии земельного участка.

Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2023 N 305-ЭС23-4270 по делу NA41-65854/2021 [47](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности прекратить незаконное использование лесных насаждений на земельных участках.

Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2023 N 302-ЭС23-4943 по делу NA74-7287/2021 [49](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении в собственность за плату без проведения торгов земельного участка.

Определение Верховного Суда РФ от 04.05.2023 N 306-ЭС23-5659 по делу NA65-12155/2022 [49](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным бездействия органов местного самоуправления, об обязанности принять объекты недвижимости в муниципальную собственность.

Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2023 N 307-ЭС23-6043 по делу NA56-54864/2021 [52](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления местной администрации о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (МКД).

Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2023 N 307-ЭС23-8850 по делу NA21-4020/2022 [54](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа местной администрации в предоставлении в собственность бесплатно земельного участка, об обязанности предоставить участок в собственность бесплатно.

Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2023 N 308-ЭС23-3002 по делу NA63-12699/2021 [55](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обеспечении надлежащей работы уличного освещения на территории многоквартирных домов.

Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2023 N 309-ЭС23-7832 по делу NA60-27774/2022 [56](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков, связанных с отказом в компенсации расходов, понесенных в связи с предоставлением льготы на оплату тепловой энергии.

Определение Верховного Суда РФ от 19.06.2023 N 305-ЭС23-8827 по делу NA41-83955/2021 [57](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным постановления органа местного самоуправления об установлении публичного сервитута.

Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2023 N 305-ЭС23-10195 по делу N A41-77236/2021 [58](#)

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления органа местного самоуправления.

Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 18.04.2023 N АКПИ23-149 [59](#)

«Об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании формы заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения и формы документа, подтверждающего принятие решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.04.2005 N 266»

Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 25.04.2023 N АКПИ23-141 [62](#)

«Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими подпункта "к(1)" пункта 33, подпункта "б" пункта 59, абзаца первого пункта 60 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354»

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2023 N 308-ЭС23-484 по делу N А32-50833/2021 [64](#)

Требования инвестора:

- 1) О признании незаконным бездействия;
- 2) Об обязанности совершить действия по постановке жилого дома на кадастровый учет.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2023 N 307-ЭС23-2496 по делу N А52-2531/2022 [70](#)

Требование: О признании незаконным решения органа местного самоуправления.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 05.04.2023 N 11-КАД22-27-К6 [73](#)

Требование: О возложении обязанности включить автомобильную дорогу в реестр муниципального имущества и реестр автомобильных дорог общего пользования местного значения; об устранении препятствий для проезда; о взыскании судебной неустойки.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26.04.2023 N 71-КАД23-2-К3 [76](#)

Требование: О признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка в собственность за плату без проведения торгов.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Конституционный совет Республики Саха (Якутия)

Заключение о проверке соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг» в связи с обращением народного депутата Республики Саха (Якутия) Софрона Антоновича Афанасьева [79](#)

(принято на заседании №21 от 4 мая 2023 года)

Решение об отказе в принятии к рассмотрению обращения группы депутатов Усть-Янского улусного (районного) Совета депутатов по поводу планируемого строительства атомной станции малой мощности возле поселка Усть-Куйга [82](#)

(принято на заседании №21 от 4 мая 2023 года)

Приложение
Издательские новинки

84

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор Е.В. Луценко.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 27-П

"По делу о проверке конституционности положений статьи 3.3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статей 10 и 51 Федерального закона "Об охране окружающей среды", пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона "Об отходах производства и потребления", а также пунктов 16 - 18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования "Городское поселение город Кодинск Кежемского муниципального района Красноярского края" и администрации Новосибирского района Новосибирской области"

Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о проверке конституционности ряда положений о порядке ликвидации несанкционированных свалок

История вопроса

Спор между оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «Автотранспортное предприятие» и муниципальными властями города Кодинска начался в 2020 году. Региональный оператор ТКО расчистил от мусора участок, находящийся на территории городского поселения, и потребовал за это 324 тыс. рублей. Суды согласились с тем, что обязанность ликвидировать несанкционированную свалку лежит на местной администрации, которая уполномочена законодателем на распоряжение государственными землями.

Должных мер для очистки территории, замусоренной в результате жизнедеятельности села Боровое, не приняла и Администрация Новосибирского района Новосибирской области. По иску прокурора суды обязали местную администрацию ликвидировать несанкционированную свалку на участке, относящемся к землям сельскохозяйственного назначения.

Позиция заявителей

Заявители полагают, что оспариваемые положения не соответствуют статьям 10, 12, 17 (часть 3), 19, 36 (часть 3), 130, 132 и 133 Конституции РФ. Они против возложения на органы местного самоуправления городских поселений и муниципальных районов ответственности за содержание государственных земель и обязанности по ликвидации несанкционированных свалок на участках, не находящихся в их собственности. Заявители указывают, что государство не передает им необходимых для этого материальных и финансовых средств, произвольно смешивая понятия «собственник земельного участка» и «лицо, уполномоченное на распоряжение земельным участком».

Позиция Суда

Система обращения с отходами в России построена на взаимодействии и участии в ней всех трех уровней власти. При этом принадлежность и объем полномочий органов публичной власти по ликвидации несанкционированных свалок, обнаруженных на землях в границах муниципальных образований, но не находящихся в их собственности, четко не определены. На органы местного самоуправления (МСУ) прямо не возложена обязанность по ликвидации таких свалок, их должностные лица не имеют права составлять протоколы об административных правонарушениях, привлекать к ответственности за нарушение земельного законодательства и выносить обязательные для исполнения предписания. Они также ограничены и в основаниях для проведения соответствующих проверок, то есть, обладают небольшим объемом полномочий в этой сфере. Однако на практике именно они несут ответственность за содержание земель, расположенных в их пределах, даже если госсобственность на эти земли не разграничена, а земельные участки не закреплены за конкретным пользователем.

Задача по ликвидации несанкционированных свалок имеет общегосударственное значение, а потому в ее решении должны участвовать органы всех уровней власти. МСУ не могут и не должны нести всю полноту ответственности за ликвидацию таких свалок на участках, расположенных в границах соответствующих муниципальных образований, но принадлежащих государству, если собственник отходов (разместившее их лицо) не установлен. Наделение местных властей полномочиями в отношении таких земель и обязанность действовать от имени «государственного» собственника не могут рассматриваться как основание для возложения на них всей полноты ответственности за расчистку свалок (если только эти свалки не возникли вследствие умышленных действий муниципалов). Иное влекло бы нарушение принципа самостоятельности местного самоуправления, в том числе в отношении управления муниципальной собственностью, формирования и исполнения местного бюджета, а также нарушение принципа единства системы публичной власти и прав граждан на осуществление местного самоуправления и благоприятную окружающую среду.

Таким образом, оспариваемые положения не соответствуют Конституции РФ.

Законодателю надлежит определить принадлежность, распределение и источники финансирования полномочий по ликвидации несанкционированных свалок. До этого на местные власти может быть возложена соответствующая обязанность, но при условии определения судом – исходя из обстоятельств конкретного дела – объема необходимого финансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта РФ. Если же муниципалитеты после провозглашения данного Постановления исполняют такие судебные решения и расчистят места несанкционированных свалок полностью за свой счет, то они имеют право на возмещение понесенных расходов за счет федерального бюджета и/или бюджета субъекта РФ. Дела заявителей подлежат пересмотру.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 13.04.2023 N 17-П

"По делу о проверке конституционности части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного

суда"

Конституционный Суд РФ допустил установление нового срока исполнения судебного решения до вступления в силу постановления о назначении штрафа

Дело о проверке конституционности части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрено в связи с запросом Костромского областного суда. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

История вопроса

В производстве Костромского областного суда находится жалоба администрации города Костромы на выписанные ей штрафы за неисполнение решения суда. В январе 2017 года суд обязал местные власти предоставить 20-летней сироте С. жилое помещение, что не было сделано вплоть до 2022 года со ссылкой на уважительные причины. За неисполнение судебного решения с городской администрации взыскали исполнительский сбор, а затем дважды административный штраф. Поскольку это не помогло, судебный пристав вновь вынес постановление о назначении должнику очередного штрафа и, не дожидаясь вступления его в силу, установил новый срок исполнения требования о предоставлении жилья. По мнению автора запроса, норма не позволяет определить момент, с которого приставы могут установить новый срок для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера.

Позиция Суда

Предусмотренное оспоренной нормой административное правонарушение выражается в виновном бездействии должника. Юридическое лицо (администрация) привлекается к ответственности по данной статье, если установлено, что у него имелась возможность для выполнения решения суда, но не были предприняты все меры по его исполнению. Законодатель исходит из необходимости применения повышенной штрафной ответственности к должникам, которые не исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера после их привлечения к административной ответственности за это на основании части 1 статьи 17.15 КоАП, т.е. после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. Поэтому выписывать штраф на основании части 2 статьи 17.15 КоАП вновь (в том числе повторно) можно только после вступления в силу постановления о привлечении должника к ответственности соответственно по части 1 или 2 данной статьи. Однако это не исключает права пристава установить новый срок исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований после вынесения постановления о привлечении его к ответственности на основании части 1 или части 2 статьи 17.15 КоАП, не дожидаясь его вступления в законную силу. Иначе ограничивалось бы применение административных средств понуждения к исполнению судебного решения и нарушалось право граждан на судебную защиту.

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 N 20-П

"По делу о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-

коммунального хозяйства" в связи с жалобами граждан С.Н. Бирюковой, А.Л. Лебедева и Т.С. Лебедевой, С.З. Раджабова"**По вопросу необходимости системного решения вопроса об условиях и порядке реализации жилищных прав граждан**

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан С.Н. Бирюковой, А.Л. Лебедева и Т.С. Лебедевой, С.З. Раджабова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

1. В силу статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации:

жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, где оно находится, для государственных или муниципальных нужд; предоставление возмещения за часть жилого помещения допускается не иначе как с согласия собственника; в зависимости от того, для чьих нужд изымается участок, выкуп помещения осуществляется на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления (часть 1);

по соглашению с собственником ему может быть предоставлено взамен изымаемого другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение (часть 8);

признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим такое решение, к собственникам помещений в доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок; если собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию дома, земельный участок, на котором дом расположен, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в доме, за исключением принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию (часть 10).

Пункт 1 части 2 статьи 57 данного Кодекса закрепляет, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Федеральный закон от 21 июля 2007 года N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в пункте 3 статьи 2 определяет понятие переселения из аварийного жилищного фонда, а в части 3 статьи 16 предусматривает правила такого переселения.

1.1. Конституционность приведенных законоположений оспаривают граждане А.Л. Лебедев и Т.С. Лебедева, обратившиеся в Конституционный Суд

Российской Федерации в своих интересах и в интересах двух своих несовершеннолетних детей (один из которых является инвалидом с диагнозом детский церебральный паралич и передвигается при помощи кресла-коляски). Они зарегистрированы и проживают в комнате площадью 18,3 кв. м, которая принадлежит им на праве собственности (по 1/3 доли - родителям и по 1/6 - детям) и расположена в многоквартирном доме, признанном на основании заключения межведомственной комиссии от 26 января 2018 года аварийным и подлежащим сносу (до 30 декабря 2020 года, согласно постановлению администрации города Нижнего Новгорода от 2 апреля 2018 года) в связи с тем, что основные его конструкции утратили несущие способности. Распоряжениями районной администрации от 10 мая 2018 года и 17 мая 2018 года семья Лебедевых признана малоимущей и в этом качестве, а также по причине признания дома непригодным для проживания принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма. По вопросу о получении жилья заявители неоднократно обращались в органы власти.

По мнению заявителей, оспариваемые нормы противоречат статьям 1, 2, 7, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 40 (часть 3), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они, порождая противоречивую судебную практику в связи со своей неопределенностью, исключают обеспечение жильем граждан, которые признаны малоимущими и нуждающимися в жилье, но являются собственниками жилого помещения, расположенного в аварийном и подлежащем сносу многоквартирном доме, и тем самым вводят необоснованные различия в жилищных правах граждан одной категории - принятых на учет нуждающихся в предоставлении жилья по договорам социального найма.

1.2. Гражданка С.Н. Бирюкова на основании договора дарения от 30 декабря 2009 года является собственником жилого дома площадью 37,6 кв. м (в котором совместно с ней зарегистрированы и проживали члены ее семьи - мать, супруг и сын), полностью поврежденного в результате пожара 21 августа 2017 года (предполагаемая причина - аварийный режим работы электрооборудования). Непригодным для проживания дом признан на основании заключения межведомственной комиссии от 15 ноября 2017 года, а 25 апреля 2018 года с ней заключен договор найма жилого помещения маневренного фонда муниципального специализированного жилищного фонда общей площадью 22,1 кв. м сроком на один год, который в дальнейшем перезаклучался.

На основании постановлений администрации городского округа от 10 декабря 2018 года, от 21 мая 2019 года и от 22 апреля 2020 года заявительница признана малоимущей в целях принятия на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, поставлена на учет (номер очереди 1327), вместе с членами семьи признана нуждающейся в таком помещении в силу пункта 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации во внеочередном порядке (номер очереди 13). Однако в предоставлении жилого помещения по договору социального найма ей отказали, сославшись на отсутствие свободных благоустроенных помещений, соответствующих по площади ранее занимаемому жилью (ответ администрации от 30 сентября 2020 года).

1.3. Гражданин С.З. Раджабов является собственником жилого дома, приобретенного по договору дарения от 14 января 2014 года. На основании заключения межведомственной комиссии распоряжением городской администрации от 7 июля 2017 года дом признан непригодным для проживания. После подачи 16 августа 2017 года заявления С.З. Раджабов поставлен на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма. 28 декабря 2018 года в доме в отсутствие хозяев произошел пожар, причина которого не установлена. Позже в состав семьи включен и его сын, родившийся в 2019 году.

Решением органа социальной защиты от 2 октября 2020 года С.З. Раджабов признан малоимущим.

Действуя в своих интересах и в интересах сына, С.З. Раджабов обратился в суд с иском к городской администрации о предоставлении вне очереди благоустроенного жилого помещения, отвечающего установленным требованиям, по договору социального найма. Решением Центрального районного суда города Прокопьевска Кемеровской области от 19 февраля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 мая 2021 года, в удовлетворении иска отказано по мотивам, в значительной части аналогичным тем, которые приведены в судебных актах по искам других заявителей по настоящему делу. С решением районного суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и судья Верховного Суда Российской Федерации, отказавший С.З. Раджабову в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (определения от 9 сентября 2021 года и от 17 января 2022 года).

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются части 1, 8 и 10 статьи 32 и пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос об условиях и порядке обеспечения жилыми помещениями граждан, признанных малоимущими, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях и являющихся собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания, когда такое обеспечение не осуществляется в рамках региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 декабря 1997 года N 20-П, обозначенные в Конституции Российской Федерации цели социальной политики предопределяют обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, в том числе в жилищной сфере. Соответственно, государство должно не только определить порядок принятия решения о признании помещения непригодным для проживания, а дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции в целях оказания содействия в обеспечении нормальных жилищных условий всем лицам (и особенно лишенным жилища в результате природных и техногенных катастроф), но и гарантировать судебную защиту прав заинтересованных лиц (Постановление от 15 декабря 2022 года N 55-П).

Вместе с тем основания и порядок приобретения гражданами, нуждающимися в жилище, права пользования жилым помещением непосредственно Конституцией Российской Федерации не закреплены. В силу ее статьи 72 (пункт "к" части 1) такое регулирование относится к компетенции законодателя, который в целях реализации предписания ее статьи 40 (часть 3) предусмотрел в части 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, что малоимущим гражданам, признанным по установленным данным Кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются в установленном данным Кодексом порядке; малоимущими являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению. В большинстве муниципальных образований к малоимущим относят граждан, чей доход не превышает прожиточного минимума по региону.

3. Согласно пункту 3 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации одним из оснований для признания граждан нуждающимися в жилых

помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, является их проживание в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям (при этом не упомянуты правовые основания проживания в таком помещении). В силу же части 4 статьи 15 данного Кодекса жилое помещение может быть признано непригодным для проживания, а многоквартирный дом - аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. Во исполнение этой нормы Правительство Российской Федерации Постановлением от 28 января 2006 года N 47 утвердило Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом. В его разделе II перечислены требования, которым должно отвечать жилое помещение, в пункте 33 вредные факторы среды обитания человека, не позволяющие обеспечить безопасность жизни и здоровья, указаны в качестве причины для признания жилого помещения непригодным для проживания, а в пункте 34 сказано, что многоквартирный дом признается аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (а жилые помещения в нем - непригодными для проживания) при аварийном состоянии его несущих конструкций или дома в целом, когда исчерпана несущая способность и есть опасность обрушения дома или потери им устойчивости.

В части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации законодатель в качестве общего правила закрепил, что жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия на учет. В исключение из этого правила в части 2 той же статьи предусмотрено внеочередное предоставление жилья, в том числе в ее пункте 1 - тем гражданам, чьи жилые помещения признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат. Будучи дополнительной гарантией права на жилище для граждан, нуждающихся в особой поддержке государства, данная норма направлена на защиту их интересов. Такое регулирование согласуется со статьей 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации, которая обязывает обеспечить дополнительные гарантии жилищных прав путем предоставления жилища бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов.

3.1. Конституционный Суд Российской Федерации не раз отмечал, что нормы статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющие порядок предоставления жилья с учетом общеправового принципа справедливости, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права. При этом ее часть 2, гарантируя внеочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма указанным в ней гражданам, направлена на защиту их интересов, притом что законодатель в рамках дискреционных полномочий вправе определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и правила обеспечения жильем с учетом экономических и иных возможностей, имеющихся у государства (определения от 25 февраля 2013 года N 192-О, от 23 апреля 2013 года N 636-О, от 24 декабря 2013 года N 2071-О, от 20 февраля 2014 года N 386-О, от 20 марта 2014 года N 560-О, от 17 июля 2014 года N 1662-О, от 17 февраля 2015 года N 360-О, от 22 декабря 2015 года N 2798-О, от 29 сентября 2016 года N 2092-О, от 9 февраля 2017 года N 215-О и др.).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, ни из статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, ни из каких-либо других его норм не следует, что обязательным условием внеочередного предоставления жилья гражданам, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания, является их проживание в жилых помещениях на основании договора социального найма, договора найма жилых помещений жилищного фонда социального

использования. Законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся во внеочередном предоставлении жилья с конкретным правом, на котором ему принадлежит или ранее принадлежало жилое помещение, а потому нуждающимся может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник жилого помещения. Кроме того, пункт 1 части 2 той же статьи по своему смыслу в системе действующего регулирования не исключает возможности предоставления жилых помещений малоимущим гражданам по договорам социального найма во внеочередном порядке, если на момент утраты жилища они не состояли на учете в качестве нуждающихся в жилье (определения от 5 марта 2009 года N 376-О-П, от 27 февраля 2018 года N 429-О и от 20 июля 2021 года N 1610-О). Это предопределяется конституционной обязанностью государства заботиться о социальной защищенности граждан и обеспечении им нормальных условий существования и корреспондирующим ей правом на поддержку со стороны государства и общества, если гражданин в силу объективных причин не способен самостоятельно достичь достойного уровня жизни (определения от 15 февраля 2005 года N 17-О, от 5 марта 2009 года N 376-О-П, от 12 апреля 2011 года N 551-О-О, от 17 января 2013 года N 36-О и др.).

3.2. Жилье может предоставляться гражданам не только по нормам статей 57 и 58 Жилищного кодекса Российской Федерации, но и по фактической площади утраченного помещения. Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что внеочередное обеспечение жильем граждан, переселяемых из признанных непригодными для проживания жилых помещений, носит компенсаторный характер. Цель законодателя в данном случае не улучшение жилищных условий по количественным показателям, а сохранение имеющейся обеспеченности жильем (чтобы права граждан при выселении не были ущемлены) с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилье, сохраняют право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учете (статья 55 данного Кодекса) (определения от 3 ноября 2009 года N 1368-О-О, от 29 мая 2012 года N 928-О, от 24 сентября 2012 года N 1573-О, от 26 марта 2019 года N 729-О и др.). Расширительное толкование такого регулирования в пользу малоимущих граждан вело бы к нарушению баланса интересов в ситуации ограниченности бюджетных средств - вопреки позиции Конституционного Суда Российской Федерации, подчеркнувшего в Постановлении от 10 декабря 2019 года N 39-П, что такое регулирование должно осуществляться с учетом интересов всех категорий граждан, которые в силу тех или иных оснований должны быть обеспечены жилыми помещениями.

3.3. Вместе с тем малоимущим гражданам, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания и которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилье, оно может быть не только предоставлено по договорам социального найма во внеочередном порядке в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации. Собственники такого помещения могут приобрести благоустроенное жилье вне очереди и при выселении из такого помещения в связи с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельного участка, на котором оно расположено или расположен дом, где оно находится, по основаниям, предусмотренным статьей 32 данного Кодекса.

Конституционный Суд Российской Федерации уже обращался к оценке статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, указав, что сама по себе она не может рассматриваться как нарушающая конституционные права (Определение от 27 февраля 2018 года N 429-О). Регламентируя отношения, связанные с изъятием для государственных и муниципальных нужд земельных участков, на которых расположены в том числе многоквартирные дома, и закрепляя право собственников

жилых помещений в таких домах на справедливое возмещение за изымаемое помещение, ее часть 1 обеспечивает права этих собственников и отвечает их интересам (Определение от 21 ноября 2022 года N 3108-О). Части 8 и 10 той же статьи, предусматривая возможность как принудительного изъятия жилых помещений по решению суда, так и договорного способа их передачи, в том числе путем предоставления взамен другого жилого помещения, учитывают принцип свободы договора, направлены на защиту интересов собственников изымаемых помещений и конкретизируют предписания статей 35 (часть 3) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации о недопустимости произвольного лишения жилища и принудительного отчуждения имущества для публичных нужд без предварительного и равноценного возмещения (определения от 25 марта 2021 года N 528-О и от 24 июня 2021 года N 1187-О).

Однако конституционно допустимые варианты понимания статей 32 и 57 Жилищного кодекса Российской Федерации применительно к вопросу об условиях и порядке обеспечения потребностей в жилье малоимущих граждан в случае признания принадлежащего им единственного жилого помещения непригодным для проживания не были предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации, обращаясь к истолкованию соотношения статей 32 и 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, в Обзоре законодательства и судебной практики за четвертый квартал 2009 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2010 года) отметил следующее. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 57 данного Кодекса вне очереди жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, чье жилье признано непригодным для проживания и ремонту и реконструкции не подлежит. Законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся в жилом помещении с конкретным правом, на котором ему принадлежит (или ранее принадлежало) его жилье, а потому нуждающимся, по смыслу данных законоположений, может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник. Поскольку семья признана малоимущей, т.е. неспособной приобрести на свои личные средства жилое помещение, и принята на учет в качестве нуждающейся в таковом, постольку у органов местного самоуправления возникает обязанность предоставить ей жилое помещение по договору социального найма. Статья же 32 данного Кодекса касается жилищных прав собственника жилья при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд и не исключает требования его статьи 57 предоставить жилые помещения по договору социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в таковых.

Подобный подход нашел отражение и в решениях Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам (определения от 1 апреля 2014 года N 12-КГ14-2 и от 10 июня 2014 года N 56-КГ14-2).

Однако такое понимание статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации дополняется в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации указанием на то, что собственник жилого помещения может приобрести благоустроенное жилье вне очереди только при условии его выселения из непригодного для проживания помещения в связи с изъятием земельного участка, на котором оно расположено или расположен многоквартирный дом, где оно находится, для публичных нужд.

Примеры такой интерпретации оспариваемых норм можно найти в судебных решениях (определения Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2017 года N 49-КГ17-22 и Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 года по делу N 88-1585/2021), в том числе послуживших поводом к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации настоящего дела, и

в ответе Верховного Суда Российской Федерации на адресованный ему запрос. Суды исходят из предположения о том, что в силу статей 210 и 211 ГК Российской Федерации бремя содержания жилья, а также риск его гибели или повреждения лежат на его собственнике. В связи с этим гражданин - собственник жилого помещения, признанного непригодным для проживания, даже когда он признан малоимущим и состоит на учете нуждающихся в жилье, может надеяться на улучшение жилищных условий за счет органов публичной власти только в связи с решением вопроса о судьбе данного помещения и земельного участка, где оно расположено, т.е. вопроса об изъятии помещения и участка (определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года N 88-15563/2021).

Тем самым, с одной стороны, Верховный Суд Российской Федерации применительно к пункту 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации указал, что собственнику или нанимателю жилья, признанного непригодным для проживания, жилое помещение по договору социального найма должно быть предоставлено вне очереди незамедлительно, поскольку законодатель не обусловил признание нуждающимся в получении жилого помещения тем или иным правом, на котором лицу принадлежит его жилье. С другой стороны, предлагая рассматривать статью 32 данного Кодекса во взаимосвязи с положениями Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", Верховный Суд Российской Федерации обращает внимание на то, что жилищные права собственника помещения, признанного непригодным для проживания, обеспечиваются по правилам статьи 32 данного Кодекса, а если дом включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Таким образом, сложившаяся практика допускает предоставление вне очереди жилых помещений по договорам социального найма состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилье гражданам, чьи жилые помещения признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат, только при условии, что эти граждане занимают такое помещение на основании договора социального найма. Для собственников же признание дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, а помещения - непригодным для проживания обычно не означает немедленного получения нового благоустроенного помещения взамен непригодного, но предполагает достаточно долгое ожидание расселения в порядке очередности.

Таким образом, части 1, 8 и 10 статьи 32 и пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 18, 19 (части 1 и 2), 40, 45, 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 75.1, в той мере, в какой они - в том числе во взаимосвязи с иными нормативными положениями - не обеспечивают системного решения вопроса об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими, состоят на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений и являются собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания (включая жилое помещение, входящее в состав многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу или реконструкции), когда жилищные права этих граждан не осуществляются в рамках региональной адресной программы по переселению из аварийного жилищного фонда.

Федеральному законодателю надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении, - внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, с тем чтобы обеспечить системное решение вопроса об условиях и

порядке реализации жилищных прав указанных граждан, учитывая необходимость баланса интересов всех лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, а также актуальное и прогнозируемое положение дел с жилищным фондом, который может быть использован для этих целей.

Впредь до внесения таких изменений следует исходить из того, что указанные граждане подлежат внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо - если уполномоченными органами установлено, что нахождение в жилом помещении, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, невозможно или создает непосредственную опасность для жизни или здоровья и при этом внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма не может быть осуществлено, - незамедлительному обеспечению жилыми помещениями маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей.

Конституционный Суд Российской Федерации признал части 1, 8 и 10 статьи 32 и пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 18, 19 (части 1 и 2), 40, 45, 46 (части 1 и 2), 55 (части 2 и 3) и 75.1, в той мере, в какой они - в том числе во взаимосвязи с иными нормативными положениями - не обеспечивают системного решения вопроса об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими, состоят на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений и являются собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания, когда жилищные права этих граждан не осуществляются в рамках региональной адресной программы по переселению из аварийного жилищного фонда.

Федеральному законодателю надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении, - внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, с тем чтобы обеспечить системное решение вопроса об условиях и порядке реализации жилищных прав граждан, указанных в пункте 1 резолютивной части настоящего Постановления, учитывая при этом необходимость баланса интересов всех лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, а также актуальное и прогнозируемое положение дел с жилищным фондом, который может быть использован для этих целей.

Правоприменительные решения по делам граждан Бирюковой Светланы Николаевны, Лебедева Андрея Леонидовича и Лебедевой Татьяны Сергеевны, Раджабова Сабира Заур оглы, вынесенные на основании частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, признанных настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Постановление Конституционного Суда РФ от 07.06.2023 N 31-П

"По делу о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой Оренбургского областного отделения

политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации"

Опечатки в оформлении документов, представленных в избирательную комиссию, в отношении отдельных кандидатов не должны влечь за собой отстранения от выборов всех выдвинутых избирательным объединением кандидатов

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба Оренбургского областного отделения политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации". Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

Согласно пункту 14.2 статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" организующая выборы избирательная комиссия в течение трех дней со дня приема документов, указанных в пункте 14.1 данной статьи, обязана принять решение о заверении списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам либо об отказе в его заверении, который должен быть мотивирован.

Решением Орского городского Совета депутатов от 21 июня 2022 года "О назначении дополнительных выборов депутатов Орского городского Совета депутатов Оренбургской области VI созыва" на 11 сентября 2022 года были назначены дополнительные выборы депутатов данного представительного органа муниципального образования по одномандатным избирательным округам N 4, 14, 16 и 19. 20 июля 2022 года в присутствии представителей избирательной комиссии Оренбургским областным отделением политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" (далее также - региональное отделение КПРФ) было проведено внутрипартийное мероприятие по выдвижению на этих выборах списка кандидатов по указанным одномандатным избирательным округам, и в тот же день в территориальную избирательную комиссию, организующую выборы, направлены документы для решения вопроса о заверении выдвинутого им списка. Однако ее решением от 23 июля 2022 года заявителю было отказано в заверении представленного им списка кандидатов, с чем согласилась Избирательная комиссия Оренбургской области (постановление от 29 июля 2022 года). Полагая принятые избирательными комиссиями акты незаконными, региональное отделение КПРФ обратилось в суд с административным иском о признании их недействительными.

Суды посчитали, что выдвижение региональным отделением КПРФ списка кандидатов по избирательным округам N 4, 14, 16 и 19 на заседании Бюро Комитета, состоявшемся 20 июля 2022 года, противоречит запрету выдвижения более одного кандидата в каждом одномандатном избирательном округе, так как о соответствующей инициативе избирательного объединения организующая выборы избирательная комиссия была уведомлена им 15 июля 2022 года, т.е. до принятия указанной комиссией 18 июля 2022 года решения об отказе в заверении списка кандидатов, первоначально выдвинутых региональным отделением КПРФ по одномандатным избирательным округам N 4, 14 и 16.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2022 года было отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, с чем не нашел оснований не согласиться заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 5 декабря 2022 года).

Заявитель усматривает неконституционность оспариваемого законоположения, в частности, в том, что оно допускает возможность квалифицировать выдвижение кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком как неправомерное отступление от запрета выдвижения в таких округах большего числа кандидатов, чем подлежащих замещению депутатских мандатов, если уведомление о нем направлено избирательным объединением в организующую выборы избирательную комиссию до принятия решения об отказе в заверении списка кандидатов, ранее выдвинутого этим же избирательным объединением. Между тем в силу взаимосвязанных положений подпункта 10 статьи 2, пункта 1 статьи 4, пункта 2 статьи 32, а также пунктов 1, 2 и 9 статьи 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" кандидат, в том числе выдвинутый избирательным объединением в составе списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, признается выдвинутым и приобретает соответствующий статус только после поступления в избирательную комиссию заявления в письменной форме о его согласии баллотироваться по конкретному избирательному округу.

Следовательно, положения пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" ни сами по себе, ни в нормативном единстве с иными правилами выдвижения кандидатов не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя в обозначенном аспекте, тем более что участие политической партии в выборах не исключает неоднократного проявления ею инициативы выдвижения кандидатов, списков кандидатов, если она укладывается в установленные законом электоральные сроки (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 года N 11-П).

Что же касается отсутствия в оспариваемом законоположении указания на обязанность избирательной комиссии в случае выявления ошибок (опечаток) в документах, представленных избирательным объединением для заверения выдвинутого им списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, извещать о таких недостатках соответствующее избирательное объединение до принятия постановления о его заверении (отказе в заверении), с тем чтобы оно имело возможность для их своевременного устранения, то - даже в отсутствие такового - необходимо учитывать генеральную (общую) обязанность избирательных комиссий обеспечивать реализацию и защиту избирательных прав граждан Российской Федерации (пункт 3 статьи 20 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации").

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, будучи одним из главных политических прав граждан, образующим неотъемлемый элемент их конституционно-правового статуса в демократическом обществе, является по своей юридической природе не коллективным, а индивидуальным правом, принадлежащим каждому гражданину в отдельности, что не отрицает существенной роли в его реализации политических партий, которые являются необходимым институтом представительной демократии, во многом обеспечивающим участие граждан в политической жизни страны, политическое взаимодействие гражданского общества и государства, целостность и устойчивость политической системы.

Системообразующим центром (источником) законодательства о выборах является Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в соответствии со статьей 1 которого им определяются основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации (пункт 1); он имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (пункт 2); федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах и референдумах, принимаемые в Российской Федерации, не должны ему противоречить (пункт 6).

Политические партии, в том числе при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов публичной власти, могут быть наделены правом выдвижения как кандидатов в одномандатных (многомандатных) избирательных округах, так и списков кандидатов по единому избирательному округу. Однако если установленный федеральным законом порядок выдвижения списков кандидатов по единому избирательному округу является, по сути, схожим, т.е. не отличается какими-либо заметными особенностями в зависимости от федерального, регионального или муниципального уровня выборов, то в вопросах, связанных с избранием депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, он может быть дифференцирован законом субъекта Российской Федерации.

Это прямо вытекает из пункта 1.1 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которым зафиксировано, что законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено выдвижение избирательным объединением кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком, в котором определяется, по какому одномандатному (многомандатному) избирательному округу выдвигается каждый кандидат; в этом случае законом субъекта Российской Федерации также может быть предусмотрено заверение списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам организующей выборы избирательной комиссией.

Воспользовавшиеся указанным полномочием субъекты Российской Федерации установили в своих законах - применительно к партийному выдвижению кандидатов на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований, проводимых по правилам мажоритарной избирательной системы, - соответствующие правила, что подтверждается в том числе Законом Оренбургской области от 16 ноября 2005 года N 2711/469-III-ОЗ "О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области" и Законом Оренбургской области от 9 июня 2022 года N 321/100-VII-ОЗ "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области".

Характеризуя эти правила, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 октября 2020 года N 43-П указал, что введение Федеральным законом от 1 июля 2010 года N 133-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" возможности выдвижения кандидатов в депутаты по одномандатным (многомандатным) округам списком и заверения последнего организующей выборы избирательной комиссией направлено на укрепление гарантий равного участия граждан в выборах (пункт 1 статьи 3 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации") прежде всего за счет упрощения для

избирательных объединений участия в избирательных кампаниях, особенно тогда, когда они выдвигают значительное число кандидатов; данный порядок, в частности, позволяет им разово направлять пакет требуемых для выдвижения кандидатов документов в избирательную комиссию, организующую выборы, избавляя их от необходимости готовить и представлять полный пакет документов отдельно по каждому кандидату.

Вместе с тем, пункт 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 3), 13 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2), 55 (часть 3) и 130 (часть 2), в той мере, в какой он обязывает избирательную комиссию, организующую выборы, рассматривать ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельных кандидатов, не позволяющие достоверно определить граждан, выдвинутых в соответствующих избирательных округах, в качестве нарушения установленного порядка выдвижения избирательным объединением списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации или представительные органы муниципальных образований и отказывать в его заверении в случае, когда указанные ошибки (опечатки) не препятствуют установлению иных кандидатов, включенных в такой список.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование избирательных процедур изменений, вытекающих из настоящего Постановления, избирательная комиссия, организующая выборы, при заверении списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или представительного органа муниципального образования, и соответствующий суд при оспаривании отказа в заверении такого списка обязаны руководствоваться правовыми позициями, выраженными Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении.

Признание пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" неконституционным не затрагивает результатов дополнительных выборов депутатов Орского городского Совета депутатов VI созыва, состоявшихся 11 сентября 2022 года, а потому не может служить основанием для пересмотра вынесенных в отношении Оренбургского областного отделения политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" судебных решений, в связи с принятием которых оно обратилось с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать пункт 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 3), 13 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2), 55 (часть 3) и 130 (часть 2), в той мере, в какой он обязывает избирательную комиссию, организующую выборы, рассматривать ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельных кандидатов, не позволяющие достоверно определить граждан, выдвинутых в соответствующих

избирательных округах, в качестве нарушения установленного порядка выдвижения избирательным объединением списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации или представительные органы муниципальных образований и отказывать в его заверении в случае, когда указанные ошибки (опечатки) не препятствуют установлению иных кандидатов, включенных в такой список.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование избирательных процедур изменений, вытекающих из настоящего Постановления, избирательная комиссия, организующая выборы, при заверении списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах законодательного (представительного) органа государственной власти Российской Федерации или представительного органа муниципального образования, и соответствующий суд при оспаривании отказа в заверении такого списка обязаны руководствоваться правовыми позициями, выраженными Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении.

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 N 34-П

"По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации"

Конституционный Суд РФ предписал устранить неопределенность в отношении дня, начиная с которого надлежит исчислять срок индексации присужденных денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ

Положения статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ в их взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Федеральному законодателю надлежит незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания указанных положений в их взаимосвязи.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 Бюджетного кодекса РФ, на исполнение.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 712-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малаховского Семена Павловича на нарушение его

конституционных прав частью 2 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и частью 3 статьи 3 Закона Владимирской области "О соотношении должностей муниципальной службы и должностей государственной гражданской службы Владимирской области, а также установлении типовых квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы во Владимирской области"

О принципе равного доступа к муниципальной службе

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П. Малаховского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, и установил следующее.

1. Гражданин С.П. Малаховский оспаривает конституционность части 2 статьи 15 "Нормативные правовые акты, применяемые при разрешении административных дел" КАС Российской Федерации и части 3 статьи 3 "Типовые квалификационные требования к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы или стажу работы по специальности, направлению подготовки, необходимым для замещения должностей муниципальной службы" Закона Владимирской области от 4 июля 2007 года N 78-ОЗ "О соотношении должностей муниципальной службы и должностей государственной гражданской службы Владимирской области, а также установлении типовых квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы во Владимирской области".

По мнению заявителя, оспариваемая норма названного Закона Владимирской области не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливает дополнительные требования для замещения должности главы местной администрации муниципального образования, препятствующие доступу граждан к муниципальной службе. При этом часть 2 статьи 15 КАС Российской Федерации не соответствует статьям 2, 18, 19, 32, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам применить закон субъекта Российской Федерации, не соответствующий федеральному законодательству и закрепленному им принципу равного доступа к муниципальной службе.

2. Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Из материалов следует, что определение судьи Верховного Суда Российской Федерации, которым С.П. Малаховскому отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, принято 14 июля 2020 года.

Первоначальная жалоба С.П. Малаховского, направленная в адрес Конституционного Суда Российской Федерации 14 июля 2021 года, поступила в Конституционный Суд Российской Федерации 20 июля 2021 года. После того как на основании статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации уведомил заявителя о несоответствии его обращения требованиям данного Федерального конституционного закона, он вновь обратился в Конституционный Суд Российской Федерации по тому же вопросу, передав жалобу в организацию связи 9 февраля 2023 года. Это значительно превышает не только разумный срок для повторного обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, но и четырехмесячный срок, установленный названной статьей для подачи в Конституционный Суд Российской Федерации обращения с устраненными недостатками либо требованием его рассмотрения без изменения содержания.

Таким образом, с момента завершения рассмотрения дела С.П. Малаховского в суде и до подачи им жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации на основании статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" прошло более двух лет.

Кроме того, представленные судебные акты не свидетельствуют о применении оспариваемых законоположений в отношении заявителя, поскольку из них следует, что дело по его административному исковому заявлению было объединено в одно производство с делом гражданина, принимавшего участие в конкурсе на замещение должности главы администрации муниципального образования, тогда как сам заявитель участие в конкурсе не принимал.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малаховского Семена Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 718-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Севастьянова Алексея Борисовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 16.1 и частью 1 статьи 33 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Об участии населения в осуществлении местного самоуправления

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Б. Севастьянова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, и установил следующее.

1. Гражданин А.Б. Севастьянов оспаривает конституционность части 2 статьи 16.1 "Права органов местного самоуправления муниципального округа, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения муниципального округа, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района" и части 1 статьи 33 "Другие формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении" Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Как следует из представленных материалов, решением Волгоградского областного суда от 18 ноября 2020 года, с которым согласились вышестоящие суды, было отказано в удовлетворении требований А.Б. Севастьянова и гражданки С. о признании недействующим решения Волжской городской думы Волгоградской области от 5 июня 2020 года N 107-ВГД "Об утверждении положения о порядке организации и проведения на территории городского округа - город Волжский Волгоградской области мероприятий, направленных на выявление мнения населения Волгоградской области о часовой зоне на территории Волгоградской области".

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, в том числе в их взаимосвязи, не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют органам местного самоуправления произвольно определять формы участия населения в осуществлении местного самоуправления, предполагающие

выявление мнения населения по вопросам, не относящимся к вопросам местного значения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Представленные А.Б. Севастьяновым судебные акты были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагивающий конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемых законоположений. Следовательно, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Севастьянова Алексея Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 726-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугунова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

О рассмотрении обращений граждан

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.М. Чугунова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, и установил следующее.

1. Гражданин В.М. Чугунов оспаривает конституционность части 3 статьи 11 "Порядок рассмотрения отдельных обращений" Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", в соответствии с которой государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

Как следует из представленных материалов, В.М. Чугунов обратился в суд с административным иском о признании пункта 4.10 Положения о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления (утверждено постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 года N 229) и пункта 2.12 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации (утверждена приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года N 45) противоречащими части 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку оно позволяет

оставлять обращение гражданина, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, без ответа по существу поставленных в нем вопросов, притом что вопрос об административной ответственности такого гражданина за оскорбление не разрешается.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Определением от 29 мая 2012 года N 888-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы В.М. Чугунова на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и пунктом 4.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года N 36), поскольку жалоба не отвечала требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Представленные В.М. Чугуновым судебные решения, в соответствии с которыми было отказано в принятии его административного искового заявления об оспаривании указанных актов на соответствие части 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", не свидетельствуют о применении данного оспариваемого законоположения в конкретном деле с участием заявителя, и, соответственно, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Кроме того, использование в обращении заявителя негативных и оскорбительных высказываний в отношении Конституционного Суда Российской Федерации свидетельствует об отсутствии у заявителя реального намерения использовать подачу жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации для защиты своих прав и свобод.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугунова Владимира Михайловича.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 N 910-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Мельниковой Луизы Семеновны и Мухиной Людмилы Викторовны на нарушение их конституционных прав положениями статей 6 и 27 Водного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 3.3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и положениями статей 14, 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

О водных объектах на земельных участках

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы граждан Л.С. Мельниковой и Л.В. Мухиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, и установил следующее.

1. Граждане Л.С. Мельникова и Л.В. Мухина оспаривают конституционность

следующих законоположений:

частей 2, 6 и 8 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации о том, что граждане вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и пользоваться береговой полосой таких объектов;

части 5 статьи 27 этого Кодекса, закрепляющей полномочия органов местного самоуправления городского округа в области водных отношений;

пункта 2 статьи 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", определяющего органы, уполномоченные на предоставление земельных участков, относящихся к публичной собственности;

пункта 15 части 1 статьи 14, пункта 28 части 1 статьи 15, пункта 36 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" об отдельных вопросах местного значения городского поселения, муниципального района и муниципального, городского округа.

Как следует из представленных материалов, суд апелляционной инстанции определением, с которым согласились суды кассационной инстанции, удовлетворил исковые требования администрации городского округа о возложении на заявительниц - собственников земельного участка обязанности снести (демонтировать) постройки, расположенные на данном участке в границах береговой полосы и непосредственно в акватории водного объекта - озера, входящего в состав государственного ландшафтного природного заказника областного значения, а также очистить указанную полосу от строительных материалов.

По мнению заявительниц, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют устанавливать территорию общего пользования в виде береговой полосы водного объекта на земельных участках, образованных и предоставленных гражданам до вступления в силу Водного кодекса Российской Федерации (земельный участок предоставлен в данном случае в 1993 году), а также дают возможность органам местного самоуправления обращаться в суд с исковыми требованиями в защиту интересов неопределенного круга лиц в случаях, которые не указаны в федеральных законах.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницами материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (статья 9, часть 1); условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (статья 36, часть 3). При этом как собственники земли, так и иные лица, реализуя права, связанные с владением и пользованием земельными участками, должны учитывать конституционно закрепленные требования о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц и что владение, пользование и распоряжение землей осуществляются свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц (статья 17, часть 3; статья 36, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Принятые в развитие данных конституционных предписаний положения частей 6 и 8 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации направлены на сохранение природы и окружающей среды, обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам с учетом их особого публичного предназначения, а также справедливого баланса между общественными интересами и правами частных лиц (определения

Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года N 1203-О, от 28 июня 2018 года N 1540-О и от 20 декабря 2018 года N 3222-О). Этим же целям служит и часть 2 указанной статьи. Соответственно, данные правовые нормы не нарушают конституционных прав граждан.

При этом Положением о водоохранных зонах (полосах) рек, озер и водохранилищ в Российской Федерации (утверждено Постановлением Совета министров РСФСР от 17 марта 1989 года N 91, утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 1996 года N 1404) было установлено, что в пределах водоохранных зон по берегам озер выделяются прибрежные полосы, представляющие собой территорию строгого ограничения хозяйственной деятельности (пункт 1).

Конституция Российской Федерации рассматривает органы местного самоуправления в качестве одной из форм осуществления гражданами местного самоуправления (статья 130, часть 2), которое гарантируется правом на судебную защиту (статья 133). В свою очередь, по смыслу части 5 статьи 27 Водного кодекса Российской Федерации и пункта 36 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", органы местного самоуправления городского округа призваны обеспечивать свободный доступ граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам, и такое обеспечение относится к вопросам местного значения данного муниципального образования (равно как и других видов муниципальных образований), что означает наличие у соответствующих органов местного самоуправления законодательно определенной компетенции по созданию необходимых условий для реализации гражданами указанного права.

Таким образом, эти законоположения, а также указанные судами как взаимосвязанные с ними пункт 15 части 1 статьи 14, пункт 28 части 1 статьи 15 того же Федерального закона и пункт 2 статьи 3.3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителец, в деле с участием которых суды отметили, что спорные постройки препятствуют доступу граждан к водному объекту, а также что в совокупности представленные доказательства указывают на то, что спорная баня была возведена в период с 2011 по 2012 год, и опровергают утверждение ответчиков о возведении спорной бани в 1991 году.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы граждан Мельниковой Луизы Семеновны и Мухиной Людмилы Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1356-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анисимова Евгения Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 2 и частью 1 статьи 12 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также пунктом 1 части 1 статьи 17,

пунктом 3 части 4 статьи 36, частями 2, 10 и 12 статьи 37, частями 4 и 6 статьи 43 и статьей 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Об осуществлении регулярных перевозок по муниципальным маршрутам

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.Г. Анисимова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

1. Гражданин Е.Г. Анисимов оспаривает конституционность части 3 статьи 2 "Правовое регулирование отношений по организации регулярных перевозок" и части 1 статьи 12 "Установление, изменение, отмена муниципального маршрута регулярных перевозок, межмуниципального маршрута регулярных перевозок" Федерального закона от 13 июля 2015 года N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Помимо этого, заявитель оспаривает пункт 1 части 1 статьи 17 "Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения", пункт 3 части 4 статьи 36 "Глава муниципального образования", части 2, 10 и 12 статьи 37 "Местная администрация", части 4, 6 статьи 43 "Система муниципальных правовых актов" и статью 46 "Подготовка муниципальных правовых актов" Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Как следует из материалов, решением суда общей юрисдикции, с которым согласились вышестоящие суды, было отказано в удовлетворении административного искового заявления Е.Г. Анисимова о признании частично недействующим документа планирования регулярных перевозок по муниципальным маршрутам города Перми, утвержденного постановлением администрации города. Суды указали, что данный муниципальный правовой акт соответствует требованиям законодательства; у заявителя после истечения срока действия муниципального контракта не возникло право на дальнейшее осуществление регулярных перевозок пассажиров.

По мнению Е.Г. Анисимова, оспариваемые нормы Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" позволяют органам местного самоуправления выходить за пределы законодательства, ограничивая тем самым права субъектов экономической деятельности; в свою очередь, оспариваемые нормы Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" допускают принятие муниципальных правовых актов с нарушением установленной нормативной процедуры. В связи с этим, как полагает заявитель, данные законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 1 (часть 1), 2, 7 (часть 1), 8, 12, 15, 17, 18, 34 и 35 (части 1 и 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определением от 21 ноября 2022 года N 3168-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы Е.Г. Анисимова на нарушение его конституционных прав в аналогичном аспекте частями 3 и 4 статьи 2, пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным

электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в данном Определении, такое регулирование, принимая во внимание содержание компетенции муниципальных образований, предполагает реализацию полномочий органов местного самоуправления в нормативно закрепленных пределах, определяемых с учетом как положений законодательства Российской Федерации, так и законов и (или) иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области организации регулярных перевозок; таким образом, отсутствуют основания полагать, что в системе действующего правового регулирования оспариваемые нормы Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", направленные в том числе на создание условий для предоставления транспортных услуг и организацию транспортного обслуживания населения, сами по себе могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Вновь обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации, Е.Г. Анисимов, формально расширяя предмет оспаривания, приводит, по существу, те же доводы, что и в предыдущем обращении. Однако, судебными актами не подтверждается применение в конкретном деле заявителя оспариваемых норм Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а потому в этой части данная жалоба также не может быть признана допустимой.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анисимова Евгения Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1197-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купро Валерия Алексеевича на нарушение его конституционных прав взаимосвязанными положениями статьи 2, части первой статьи 3, статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также части 1 и пункта 3 части 2 статьи 7 Закона Ставропольского края "О преобразовании муниципальных образований, входящих в состав Грачевского муниципального района Ставропольского края, и об организации местного самоуправления на территории Грачевского района Ставропольского края"

О местоположении земельных участков

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А. Купро к рассмотрению в заседании

Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

1. Гражданин В.А. Купро оспаривает конституционность следующих взаимосвязанных положений:

статьи 2 "Задачи гражданского судопроизводства", части первой статьи 3 "Право на обращение в суд" и статьи 4 "Возбуждение гражданского дела в суде" ГПК Российской Федерации;

части 1 статьи 7 Закона Ставропольского края от 31 января 2020 года N 6-кз "О преобразовании муниципальных образований, входящих в состав Грачевского муниципального района Ставропольского края, и об организации местного самоуправления на территории Грачевского района Ставропольского края", устанавливающей переходный период со дня вступления в силу этого Закона и до 1 января 2021 года;

пункта 3 части 2 статьи 7 того же Закона Ставропольского края, согласно которому в течение переходного периода завершается решение вопросов, связанных с преобразованием муниципальных образований, входящих в состав Грачевского муниципального района Ставропольского края, в Грачевский муниципальный округ.

Апелляционным определением от 4 июня 2020 года частично удовлетворены иски о признании недействительными результатов межевания земельного участка, который был впоследствии разделен на несколько земельных участков, и результаты межевания последних; сведения об их границах исключены из государственного кадастра недвижимости; признаны недействительными договоры дарения земельных участков. Суд установил, что исходный земельный участок, предоставленный правопреемнику заявителя в собственность для ведения личного подсобного хозяйства из земель сельскохозяйственного назначения, в результате определения его местоположения становился многоконтурным и не соответствовал видам разрешенного использования. Кроме того, суд принял во внимание, что исходный земельный участок предоставлялся в границах Грачевского сельсовета Грачевского муниципального района Ставропольского края, тогда как местоположение образованных из него земельных участков в результате межевания было определено на территории Старомарьевского сельсовета Грачевского муниципального района Ставропольского края.

Впоследствии управление имуществом и земельных отношений администрации Грачевского муниципального округа Ставропольского края, образованного в результате объединения муниципальных образований, входивших в состав Грачевского муниципального района Ставропольского края, обратилось с иском, в частности к В.А. Купро, о признании недействительными результатов межевания земельных участков, исключении сведений об их границах из Единого государственного реестра недвижимости. Решением суда от 21 февраля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением от 31 мая 2022 года и определением кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года, иск удовлетворен частично. Суды исходили из того, что В.А. Купро, злоупотребив правом и фактически объединив земельные участки, результаты определения местоположения которых были признаны недействительными апелляционным определением от 4 июня 2020 года, образовал новый земельный участок на том же месте с присвоением ему другого кадастрового номера.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы В.А. Купро для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им

правоприменительной практикой, они позволяют суду не оценивать наличие (отсутствие) нарушения прав муниципального округа, созданного путем объединения муниципальных образований (сельских поселений, входивших в состав муниципального района) во время переходного периода, установленного законом субъекта Российской Федерации, после внесения Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года N 1-ФКЗ "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти" изменений в статью 131 Конституции Российской Федерации, при разрешении спора по иску муниципального округа о действительности результатов межевания земельного участка, расположенного в границах этого муниципального округа и образованного из земельного участка, о расположении которого на территории одного из двух сельских поселений, входивших в состав муниципального района, судом ранее был разрешен спор.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 2, часть первая статьи 3 и часть первая статьи 4 ГПК Российской Федерации, закрепляющие базовые гарантии реализации права на судебную защиту в порядке гражданского судопроизводства, не могут быть признаны нарушающими какие-либо конституционные права В.А. Купро.

Часть 1 и пункт 3 части 2 статьи 7 Закона Ставропольского края "О преобразовании муниципальных образований, входящих в состав Грачевского муниципального района Ставропольского края, и об организации местного самоуправления на территории Грачевского района Ставропольского края", устанавливающие переходный период со дня вступления этого закона в силу и необходимость решения в указанный период вопросов, связанных с преобразованием соответствующих муниципальных образований, не регламентируют порядка разрешения судами споров о местоположении земельных участков и не могут рассматриваться как нарушившие конституционные права В.А. Купро в обозначенном в жалобе аспекте.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купро Валерия Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1374-О-Р

"Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Карпенкова Егора Сергеевича и Трошина Сергея Александровича о разьяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2021 года N 50-П"

О получении официального разьяснения порядка исполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия ходатайства граждан Е.С. Карпенкова и С.А. Трошина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил следующее.

1. Граждане Е.С. Карпенков и С.А. Трошин обратились с ходатайством о разьяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2021 года N 50-П, принятого в связи с жалобой граждан А.А. Афиногенова,

В.А. Вольского, Е.С. Карпенкова, С.А. Трошина, С.Л. Чистяковой и Д.В. Эртмана и в котором постановлено, что правоприменительные решения по делу заявителей, принятые на основании пункта 6 части 1 статьи 44 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", признанного в данном Постановлении не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке после внесения федеральным законодателем необходимых изменений в действующее правовое регулирование.

В ходатайстве указывается, что федеральным законодателем до настоящего времени не внесены соответствующие изменения в правовое регулирование, и поскольку прошли все разумные, по мнению заявителей, сроки ожидания внесения изменений, имеется неопределенность относительно того, должны ли они ожидать внесения соответствующих изменений для того, чтобы обратиться за пересмотром своего дела, или же в настоящий момент они вправе обратиться за пересмотром, не дожидаясь исполнения федеральным законодателем возложенной на него Конституционным Судом Российской Федерации обязанности. В связи с этим заявители просят дать официальное разъяснение порядка исполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2021 года N 50-П.

2. В силу статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", если Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление о признании оспариваемого заявителем нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Судом Российской Федерации истолковании, конкретное дело, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, подлежит пересмотру в обычном порядке при условии, что в постановлении содержится указание на необходимость такого пересмотра; если пересмотр дела до внесения изменений в правовое регулирование в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации невозможен, Конституционный Суд Российской Федерации указывает в постановлении, что пересмотр осуществляется после внесения таких изменений.

В Постановлении от 23 ноября 2021 года N 50-П Конституционный Суд Российской Федерации признал пункт 6 части 1 статьи 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в той части, в какой на его основании в уставах муниципальных образований в системе действующего правового регулирования может устанавливаться норма голосования для избрания главы муниципального образования представительным органом муниципального образования из своего состава большинством не менее двух третей голосов от установленного числа депутатов, соответствующим Конституции Российской Федерации в качестве одного из оснований для проявления самостоятельности населения в определении структуры органов местного самоуправления в соответствии с общими принципами организации местного самоуправления в Российской Федерации, установленными федеральным законом.

В то же время пункт 6 части 1 статьи 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в указанной части был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 2), 12 и 32 (части 1 и 2), в той мере, в какой он, не исключая наличия в уставе муниципального образования положения об избрании главы муниципального образования из состава представительного органа муниципального образования квалифицированным большинством голосов, не сопровождается в системе действующего правового регулирования правилами, позволяющими определить лицо, осуществляющее полномочия главы

муниципального образования на основании волеизъявления действующего состава представительного органа муниципального образования, при невозможности избрать главу муниципального образования на основе такой нормы голосования в разумный срок, и (или) положениями, предусматривающими правотворческие полномочия представительных органов муниципальных образований по разрешению такой ситуации.

Конституционный Суд Российской Федерации предписал федеральному законодателю в кратчайшие сроки внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование и постановил, что правоприменительные решения по делу заявителей, принятые на основании законоположения, признанного в данном Постановлении не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке после внесения федеральным законодателем необходимых изменений в действующее правовое регулирование.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Карпенкова Егора Сергеевича и Трошина Сергея Александровича о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2021 года N 50-П.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1209-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булгакова Владимира Яковлевича на нарушение его конституционных прав абзацем четвертым пункта 8.17 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами"

Об оказании региональным оператором услуги по обращению с ТКО

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Я. Булгакова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, и установил следующее.

1. Гражданин В.Я. Булгаков - собственник жилого дома, которому судами отказано в удовлетворении требований к региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами, в том числе о признании незаключенным договора (с условиями типового договора) на оказание соответствующей коммунальной услуги и недействительными начислений по этому договору, списании образовавшейся задолженности, понуждении к заключению договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, оспаривает конституционность абзаца четвертого пункта 8.17 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года N 1156, далее также - Правила) о том, что в случае, если потребитель не направил региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8.5 - 8.7 Правил в течение 15 рабочих дней, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она понуждает граждан к заключению договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами во внесудебном порядке, на условиях, которые не могут быть ими соблюдены (в ситуации, когда местная администрация не выдает разрешения на определение места складирования твердых коммунальных отходов, отходов печного отопления

на частном земельном участке, а соответствующие места (площадки) на муниципальной территории отсутствуют).

2. Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Абзац четвертый пункта 8.17 Правил - рассматриваемый во взаимосвязи с их пунктом 8.18 о том, что оказание региональным оператором коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами на условиях типового договора не исключает согласования иных условий договора его сторонами с последующим перерасчетом соответствующей платы, - отвечает современным условиям становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами и обеспечивает предоставление соответствующей коммунальной услуги в целях охраны природы и окружающей среды во исполнение требований статей 9 (часть 1), 36 (часть 2), 58 и 114 (пункт е.5 части 1) Конституции Российской Федерации, предоставляя организациям и гражданам - потребителям этой коммунальной услуги возможность избавляться от твердых коммунальных отходов. Оспариваемая норма не регламентирует отношений по обработке персональных данных и не препятствует обжалованию действий (бездействия) органов местного самоуправления в сфере организации на территории муниципального образования удовлетворяющих потребностям жителей мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов.

Таким образом, данное положение не может расцениваться как нарушающее в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права В.Я. Булгакова, в деле с участием которого судами было указано, что представленными доказательствами подтверждено оказание региональным оператором услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в месте проживания заявителя посредством сбора и вывоза отходов бестарным способом (пакеты с твердыми коммунальными отходами массой не более 10 кг от каждого домовладения выставляются на дороге общего пользования и впоследствии вывозятся специализированной организацией).

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булгакова Владимира Яковлевича.

Решение Верховного Суда РФ от 11.05.2023 N АКПИ23-206

Категория спора: Причинение вреда органами власти.

Требования потерпевшего: О присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решение: В удовлетворении требования отказано, так как опубликование сообщения о состоявшемся решении суда в печатном издании органа местного самоуправления в нарушение установленного срока само по себе не свидетельствует о нарушении права заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок; оспоренные положения нормативного правового акта являются недействующими с даты опубликования в соответствии с решением суда, которое считается исполненным; решение суда было опубликовано на сайте суда, что свидетельствует о достижении цели обнародования (опубликования) решения суда.

О Правилах землепользования и застройки на территории муниципального образования

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Харитонов Анастольевича о присуждении компенсации за нарушение

права на исполнение судебного акта в разумный срок и установил следующее.

Решением Красноярского краевого суда от 11 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 г., частично удовлетворено административное исковое заявление Харитонов А.А.: признаны не действующими Правила землепользования и застройки на территории муниципального образования Элитовский сельсовет Емельяновского района Красноярского края, утвержденные решением Элитовского сельского Совета депутатов Емельяновского района Красноярского края от 18 августа 2009 г. N 39-1р (далее также - Правила землепользования), в части карты градостроительного зонирования, опубликованной 29 октября 2020 г. на сайте администрации Емельяновского района Красноярского края, с даты опубликования; на администрацию Емельяновского района Красноярского края возложена обязанность опубликовать сообщение о принятом решении в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу в официальном печатном издании органа местного самоуправления.

Харитонов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере ... руб.

В обоснование своего требования административный истец указал, что решением Красноярского краевого суда от 11 февраля 2022 г. частично удовлетворено его административное исковое заявление об оспаривании Правил землепользования в части карты градостроительного зонирования, опубликованной 29 октября 2020 г. на сайте администрации Емельяновского района Красноярского края. На дату подачи административного искового заявления указанное решение Красноярского краевого суда в установленный срок не исполнено, а признанная недействительной карта градостроительного зонирования по-прежнему размещена на сайте администрации Емельяновского района Красноярского края.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 44 постановления от 25 декабря 2018 г. N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" разъяснил: с учетом того, что обязанность печатного издания, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт, опубликовать решение суда (после вступления его в законную силу) о признании этого акта или его части недействующими либо сообщение о решении суда прямо вытекает из положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 35 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации", вступившее в законную силу решение суда должно быть направлено судом в соответствующее печатное издание.

Как следует из материалов административного дела N 3а-148/22, решением Элитовского сельского Совета депутатов Емельяновского района Красноярского края от 18 августа 2009 г. N 39-1р утверждены Правила землепользования и застройки на территории муниципального образования Элитовский сельсовет Емельяновского района Красноярского края.

19 и 26 августа 2009 г. Правила землепользования без карты градостроительного зонирования опубликованы в газете "Емельяновские вести".

18 ноября 2015 г. карта градостроительного зонирования размещена на сайте администрации Элитовского сельского Совета.

На сайте администрации Емельяновского района Красноярского края опубликована иная карта градостроительного зонирования территории Элитовского сельского Совета, измененная 19 мая 2021 г.

Решением Красноярского краевого суда от 11 февраля 2022 г. частично удовлетворено административное исковое заявление Харитонов А.А., признаны не действующими Правила землепользования в части карты градостроительного зонирования, опубликованной 29 октября 2020 г. на сайте администрации Емельяновского района Красноярского края, с даты опубликования; на администрацию Емельяновского района Красноярского края возложена обязанность опубликовать сообщение о принятом решении в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу в официальном печатном издании органа местного самоуправления.

Данным решением установлено, что изменения и дополнения в карту градостроительного зонирования решениями Элитовского сельского Совета депутатов и Емельяновского районного Совета депутатов не вносились, карта действует в редакции от 18 августа 2009 г., в связи с этим карта градостроительного зонирования, размещенная на сайте администрации Емельяновского района Красноярского края 29 октября 2020 г., является недействующей.

При этом судом установлено, что дополнительного решения суда в части возложения на уполномоченный орган местного самоуправления Емельяновского района Красноярского края обязанности устранить правовую неопределенность муниципального правового акта путем исключения опубликованной редакции карты градостроительного зонирования в составе Правил землепользования со своего официального сайта не требуется, в связи с чем в удовлетворении требования административного истца в указанной части отказано.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 29 марта 2016 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъяснил, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок как мера ответственности государства имеет целью возмещение причиненного неимущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В названном выше пункте Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что данная компенсация не направлена на восполнение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда, причиненного ему незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов.

В пункте 55 поименованного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в случае, если исполнение судебного акта по требованиям имущественного или неимущественного характера осуществляется органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом или организацией, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим без выдачи исполнительного документа и возбуждения исполнительного производства или производства по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня вступления в законную силу соответствующего судебного акта до дня завершения (окончания, прекращения) исполнения судебного акта.

Часть 1 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определяет в качестве последствия признания нормативного акта не

действующим полностью или в части невозможность его применения с указанной судом даты. Дискреционное полномочие суда определять момент, с которого оспариваемый нормативный акт будет признан недействующим, вытекающее из принципа самостоятельности судебной власти и необходимое для эффективного осуществления правосудия, призвано обеспечить при определении судом указанного момента учет им в целях реализации принципа правовой определенности всех обстоятельств, свидетельствующих как о моменте, с которого оспариваемый нормативный правовой акт вошел в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, так и о реализации на основании этого нормативного правового акта прав и свобод граждан и организаций (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2017 г. N 793-О, от 28 мая 2020 г. N 1131-О).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 6 июля 2018 г. N 29-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Альбатрос", последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования, обеспечиваемое доведением такого решения суда до сведения широкого круга лиц в надлежащем порядке (пункт 2 части 4 статьи 215 и часть 1 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) и возможностью пересмотра в установленных случаях состоявшихся судебных решений, основанных на этом акте.

Таким образом, часть 1 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, действующая с учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не предполагает возможности применения нормативного правового акта после вступления в законную силу решения суда о признании его недействующим.

Как установлено в судебном заседании, решение Красноярского краевого суда от 11 февраля 2022 г. опубликовано на сайте указанного суда 10 марта 2022 г., что свидетельствует о достижении цели обнародования (опубликования) решения суда, поскольку такая информация является публичной и общедоступной.

Несвоевременное опубликование, равно как и неопубликование, решения суда о признании нормативного правового акта недействующим в официальном печатном издании органа местного самоуправления не влечет правовых последствий для его исполнения.

Доводы административного истца о нарушении его прав неисполнением решения суда лишены правовых оснований и не находят своего подтверждения в материалах дела.

Из представленного административным истцом решения Емельяновского районного суда Красноярского края от 27 октября 2022 г. следует, что на основании вступившего в законную силу решения Красноярского краевого суда от 11 февраля 2022 г. частично удовлетворены иски Харитоновой А.А. о признании незаконными действий должностного лица по внесению в градостроительный план земельного участка информации о видах разрешенного использования земельного участка, признан незаконным градостроительный план земельного участка, на администрацию Емельяновского района возложена обязанность в десятидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда, в предусмотренном порядке повторно рассмотреть заявление Харитоновой А.А. о подготовке градостроительного плана земельного участка с соответствующим кадастровым номером.

Принимая во внимание вышеизложенное, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что в отношении административного истца не

допущено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Верховный Суд Российской Федерации решил отказать в удовлетворении административного искового заявления Харитонов А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок отказать.

Решение Верховного Суда РФ от 17.05.2023 N АКПИ23-178

«Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующими требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Кострома Костромской области, утв. Приказом Минкультуры России от 12.07.2022 N 1195»

Об объектах культурного наследия

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению П. о признании не действующими в части требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Кострома Костромской области, утвержденных приказом Министерства культуры Российской Федерации от 12 июля 2022 г. N 1195 "Об утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Кострома Костромской области".

Верховный Суд РФ установил следующее. Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 12 июля 2022 г. N 1195 "Об утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Кострома Костромской области" (далее также - Приказ) утверждены: границы территории исторического поселения федерального значения город Кострома Костромской области.

П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании Схемы не действующей в части отнесения принадлежащего ей на праве общей долевой собственности земельного участка с кадастровым номером <...>, расположенного по адресу: <...> (далее - земельный участок), к регламентной зоне "Зеленые насаждения общего пользования - городские парки, скверы, сады, бульвары" (Р-19), не предусматривающей жилую застройку. По мнению административного истца, в оспариваемой части Схема нарушает ее права как сособственника земельного участка на его застройку на основании документов территориального планирования города Костромы.

Административный ответчик Минкультуры России в письменных возражениях и заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации (далее также - Минюст России) в письменном отзыве на административный иск указали, что оспариваемый в части Приказ издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов.

В судебном заседании представители административного ответчика Минкультуры России Б. и Ч. поддержали изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просили отказать в удовлетворении административного иска.

Минюст России письменно ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие

его представителя.

Выслушав представителей сторон, изучив доводы заинтересованного лица, исследовав материалы дела, проверив оспариваемое положение нормативного правового акта на соответствие нормативным правовым актам большей юридической силы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего, что административный иск не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации регулируются Законом об объектах культурного наследия, положения которого, согласно его преамбуле, направлены на реализацию конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, а также на реализацию прав народов и иных этнических общностей в Российской Федерации на сохранение и развитие своей культурно-национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение историко-культурной среды обитания, защиту и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры.

Подпунктом 31 пункта 1 статьи 9, пунктом 6 статьи 59 указанного закона предусмотрено, что перечень исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры Российской Федерации (далее - исторические поселения федерального значения), предмет охраны исторического поселения федерального значения, границы территории исторического поселения федерального значения, требования к градостроительным регламентам в указанных границах утверждаются федеральным органом охраны объектов культурного наследия в установленном им порядке.

В соответствии с Положением о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. N 590, является Минкультуры России, которое на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации принимает нормативные правовые акты и утверждает предмет охраны исторического поселения федерального значения, границы территории исторического поселения федерального значения, требования к градостроительным регламентам в указанных границах (пункт 1, подпункты 5.2, 5.3.21 пункта 5).

Процедура включения населенного пункта в перечень исторических поселений федерального значения, утверждения его предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в указанных границах регулируется Порядком включения населенного пункта в перечень исторических поселений федерального значения, утверждения его предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в указанных границах, утвержденным приказом Минкультуры России от 12 июля 2016 г. N 1604 (далее - Порядок).

Оспариваемый в части нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением установленного порядка принятия, государственной регистрации и опубликования.

Доводы административного истца о несоответствии Схемы в оспариваемой части пункту 6 статьи 59, подпункту 3 пункта 3 статьи 60 Закона об объектах культурного наследия, пунктам 2, 5 - 8 статьи 1, части 3 статьи 9, статье 34, части 15 статьи 35 ГрК РФ подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

Законом об объектах культурного наследия установлено, что историческим

поселением в целях данного федерального закона являются включенные в перечень исторических поселений федерального значения или в перечень исторических поселений регионального значения населенный пункт или его часть, в границах которых расположены объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, составляющие предмет охраны исторического поселения (пункт 1 статьи 59).

Территорией исторического поселения является территория в границах соответствующего населенного пункта. Границы территории исторического поселения могут не совпадать с границами населенного пункта (абзац первый пункта 8 статьи 59).

Согласно Перечню исторических поселений город Кострома отнесен к историческим поселениям.

Земельный участок административного истца, расположенный по адресу: <...>, относится к категории земель - земли населенных пунктов, имеет вид разрешенного использования - общественное управление, деловое управление, банковская и страховая деятельность, обеспечение внутреннего правопорядка, дошкольное, начальное и среднее общее образование, гостиничное обслуживание, бытовое обслуживание, спорт, культурное развитие, объекты торговли (торговые центры, торгово-развлекательные центры (комплексы), развлечения, социальное обслуживание, коммунальное обслуживание, автомобильный транспорт, обслуживание автотранспорта, выставочно-ярмарочная деятельность, объекты придорожного сервиса, земельные участки (территории) общего пользования).

Земельный участок административного истца в Схеме графического описания требований к градостроительным регламентам обоснованно отнесен к регламентной зоне "Зеленые насаждения общего пользования - городские парки, скверы, сады, бульвары" (Р-19).

Пунктами 6, 7 раздела II Требования к градостроительным регламентам установлены общие требования к видам разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства (включаемые в состав разрешенных и запрещенные включению в состав разрешенных видов использования земельных участков на всей территории исторического поселения), пунктом 26 - специальные требования к видам разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, а также предельные параметры строительства в регламентной зоне "Зеленые насаждения общего пользования - городские парки, скверы, сады, бульвары" (Р-19).

Доводы административного истца о нарушении Минкультуры России компетенции при утверждении требований к градостроительным регламентам применительно к земельному участку с кадастровым номером <...> и об отнесении этого участка к территории общего пользования являются несостоятельными.

Как отмечено Конституционным Судом Российской Федерации, особое регулирование градостроительной деятельности в историческом поселении, предусмотренное Градостроительным кодексом Российской Федерации, Законом об объектах культурного наследия и законодательством субъектов Российской Федерации, обусловлено необходимостью обеспечения сохранности находящихся на его территории объектов культурного наследия, а также иных объектов, представляющих собой историко-культурную ценность. (определение от 15 июля 2010 г. N 931-О-О).

Отнесение принадлежащего административному истцу земельного участка к регламентной зоне "Зеленые насаждения общего пользования - городские парки, скверы, сады, бульвары" (Р-19) не нарушает право частной собственности, включая право административного истца на владение, пользование и распоряжение недвижимым имуществом.

Таким образом, поскольку отнесение земельного участка административного

истца к названной регламентной зоне соответствует Предмету охраны (исторически ценные зеленые насаждения советского периода до 1950 г., к которым относится Площадь Мира (адрес: <...>), а Минкультуры России в рамках полномочий по утверждению требований к градостроительным регламентам с целью сохранения предмета охраны исторического поселения федерального значения вправе устанавливать требования к видам разрешенного использования земельных участков.

Учитывая, что оспариваемые положения Требований к градостроительным регламентам не противоречат нормативным правовым актам большей юридической силы, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2023 N 302-ЭС23-2641 по делу N А33-14335/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным в части экспертного заключения, утвержденного уполномоченным органом.

Обжалуемый результат спора: В удовлетворении требования отказано, так как на территории субъекта РФ установление публичных сервитутов в отношении лесных участков, относящихся к землям лесного фонда, осуществляется уполномоченным в области лесных отношений органом, а не органами местного самоуправления.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу акционерного общества "Красноярская региональная энергетическая компания" (далее - Общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.06.2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.12.2022 по делу N А33-14335/2021, установил следующее.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении требования Общества, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили положения лесного и земельного законодательства и исходили из следующего: органом государственной власти, обладающим полномочиями по установлению публичных сервитутов в отношении участков, расположенных только в границах

земель лесного фонда, является уполномоченный орган государственной власти субъекта Российской Федерации; на территории Красноярского края таким органом является Министерство лесного хозяйства Красноярского края.

При этом следует отметить, что в случае прохождения линейного объекта по значительному количеству земельных участков, принадлежащих разным собственникам (в том числе по землям лесного фонда), уполномоченный на установление публичного сервитута орган определяется не по принадлежности земельных участков или конкретной категории земель, а по назначению инженерного сооружения, для размещения которого устанавливается публичный сервитут.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал акционерному обществу "Красноярская региональная энергетическая компания" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2023 N 305-ЭС23-3218 по делу N А41-70026/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным постановления органа местного самоуправления.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, так как не проведены работы по оценке изымаемых жилых помещений и земельного участка, не определен размер возмещения не позднее чем за 60 дней до направления правообладателю соглашения об изъятии недвижимости, не направлен обществу отчет об оценке рыночной стоимости изымаемых объектов.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу Администрации городского округа Люберцы Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 28.06.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2023 по делу N А41-70026/2021 установил следующее.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Суды, признавая недействительным оспариваемое постановление об изъятии земельного участка и находящиеся на нем помещения в многоквартирном жилом доме, исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, применили соответствующие нормы законодательства и исходили из того, что Администрацией нарушена процедура изъятия земельного участка и жилых

помещений для муниципальных нужд, поскольку не проведены работы по оценке изымаемых жилых помещений и изымаемого земельного участка, не определен размер возмещения не позднее чем за 60 дней до направления правообладателю соглашения об изъятии недвижимости, не направлен заявителю одновременно с проектом соглашения отчет об оценке рыночной стоимости изымаемого земельного участка и жилых помещений.

Удовлетворяя требование общества с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "Мастер Хауз" (далее - Общество), суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, исходили из того, что Арбитражный суд Московской области решением от 11.02.2022 по делу N А41-70017/2017 (оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов) признал незаконным бездействие созданной при Администрации межведомственной комиссии, выразившееся в нерассмотрении заявлений Общества о признании принадлежащих ему квартир в многоквартирных домах по адресам: Московская область, г.о. Люберцы, Красногорская ул., д. 1, 2, 3, 4, 5 и 6, жилыми помещениями, непринятии решения в виде заключений и обязал межведомственную комиссию рассмотреть данные заявления Общества и принять соответствующее решение; принятие Администрацией оспариваемого постановления об изъятии для муниципальных нужд земельного участка и жилых помещений, принадлежащих Обществу и расположенных в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г.о. Люберцы, Красногорская ул., д. 4, до рассмотрения указанного заявления Общества является преждевременным.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал Администрации городского округа Люберцы Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2023 N 304-ЭС22-18932 по делу N А45-16663/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления органа местного самоуправления об отказе в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка и объекта капитального строительства, обязанности предоставить разрешение.

Решение: Дело передано в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, поскольку заслуживают внимания доводы органа местного самоуправления о том, что произвольное изменение вида разрешенного использования участка в рамках видов, предусмотренных градостроительным регламентом, не допускается в том случае, когда такое изменение не соответствует установленным законом правилам предоставления участков, находящихся в публичной собственности.

Судья Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Формула недвижимости" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным постановления мэрии города Новосибирска (далее - Мэрия) от 21.04.2021 N 1295 об отказе в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка и объекта капитального строительства; об обязанности Мэрии принять решение о предоставлении Обществу разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка

площадью 4506 кв. м с кадастровым номером 54:35:064190:123 и объекта капитального строительства, находящихся по адресу: г. Новосибирск, ул. Титова, зона объектов здравоохранения (ОД-3) - "гостиничное обслуживание (4.7) - гостиницы; объекты временного проживания".

Арбитражный суд Новосибирской области решением от 12.09.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.06.2022, удовлетворил требования Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мэрия, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Мэрии вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Мэрия (арендодатель) и общество с ограниченной ответственностью "Скай" (арендатор) 11.04.2017 заключили договор аренды земельного участка площадью 4506 кв. м с кадастровым номером 54:35:064190:123 для строительства административного здания общественного назначения сроком на 10 лет.

Общество с ограниченной ответственностью "Скай" на основании договора от 28.11.2017 уступило обществу с ограниченной ответственностью "Строительный концерн "Метаприбор" (далее - Концерн) права и обязанности арендатора по указанному договору аренды.

Концерн 04.08.2018 получил разрешение N 54-Ru54303000-107-2018 на строительство одноэтажного административного здания площадью 1609,99 кв. м.

На основании указанного разрешения Концерн возвел на земельном участке с кадастровым номером 54:35:064190:123 объект незавершенного строительства с кадастровым номером 54:35:064190:126 степенью готовности 7%, проектируемое назначение - административное здание. Право собственности Концерна на указанный объект незавершенного строительства зарегистрировано 01.11.2018.

Концерн (продавец) и Общество (покупатель) 18.05.2020 заключили договор купли-продажи объекта незавершенного строительства, на основании которого за Обществом зарегистрировано право собственности на данный объект.

Договором от 18.05.2020 Концерн передал права и обязанности арендатора публичного земельного участка, на котором расположен объект незавершенного строительства, Обществу (новый арендатор).

Общество 03.12.2020 обратилось в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования публичного земельного участка с кадастровым номером 54:35:064190:123 и расположенного на нем объекта капитального строительства - гостиничное обслуживание (4.7): гостиницы; объекты для временного проживания.

В заключении о результатах публичных слушаниях от 05.03.2021 комиссией рекомендовано отказать в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования находящегося в публичной собственности земельного участка с кадастровым номером 54:35:064190:123.

Мэрия постановлением от 21.04.2021 N 1295 отказала Обществу в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования указанного участка и объекта капитального строительства - "гостиничное обслуживание (4.7) - гостиницы; объекты для временного проживания" в связи с

несоответствием проекту планировки территории, ограниченной ул. Станиславского, полосой отвода Западно-Сибирской железной дороги, перспективной городской магистралью непрерывного движения, руслом реки Тулы, в Кировском и Ленинском районах, утвержденному постановлением Мэрии от 29.03.2019 N 1129.

Общество, полагая, что данный отказ является незаконным и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В кассационной жалобе Мэрия, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, неправильное толкование положений статьи 2, 39, статьи 5.1 Градостроительного кодекса, статей 421, 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), просит отменить указанные судебные акты.

В числе прочих доводов заявитель указывает, что согласно договору аренды от 11.04.2017 спорный публичный земельный участок предоставлен в аренду для строительства одноэтажного административного здания общественного назначения. Предоставление публичного земельного участка Обществу в аренду влечет его обязанность использовать участок исключительно в тех целях, в которых он предоставлялся, то есть для строительства административного здания общественного назначения.

Мэрия полагает, что произвольное изменение вида разрешенного использования земельного участка в рамках видов, предусмотренных градостроительным регламентом, не допускается в том случае, когда такое изменение не соответствует установленным законом правилам предоставления земельных участков, находящихся в публичной собственности.

Заявитель считает, что в силу статей 421, 450 и 451 Гражданского кодекса у него как у арендодателя отсутствует обязанность изменять вид разрешенного использования земельного участка по требованию арендатора, в том числе в судебном порядке.

Суды неправоммерно не приняли во внимание, что территория, в границах которой расположен спорный земельный участок, в соответствии с действующими в настоящее время градостроительным регламентом и документами по планировке территории не предполагает размещение объектов гостиничного обслуживания.

Мэрия обращает внимание, что при принятии или изменении правил землепользования и застройки, которыми изменяется территориальное зонирование, содержание градостроительного регламента и, соответственно, разрешенное использование земельного участка, собственники, землепользователи, землевладельцы и арендаторы вправе продолжать использование этого участка по виду, разрешенному до такого изменения, без установления срока приведения их в соответствие с градостроительным регламентом.

Приведенные в жалобе Мэрии доводы о существенном нарушении судами трех инстанций норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации определил передать для рассмотрения жалобу мэрии города Новосибирска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2023 N 305-ЭС23-5178 по делу N А41-77171/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления органа местного самоуправления об изъятии земельного участка.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку принятие органом местного самоуправления оспариваемого постановления об изъятии для муниципальных нужд земельного участка и жилых помещений, принадлежащих обществу и расположенных в многоквартирном доме, является преждевременным.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу Администрации городского округа Люберцы Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 24.06.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2023 по делу N А41-77171/2021, установила следующее.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал Администрации городского округа Люберцы Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2023 N 305-ЭС23-4270 по делу N А41-65854/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности прекратить незаконное использование лесных насаждений на земельных участках.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку доказано, что общество за выдачей разрешения на вырубку зеленых насаждений в орган местного самоуправления не обращалось.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу акционерного общества "Раисино" на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2022, установила следующее.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Судья отказал акционерному обществу "Раисино" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2023 N 302-ЭС23-4943 по делу N А74-7287/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении в собственность за плату без проведения торгов земельного участка.

Обжалуемый результат спора: В удовлетворении требования отказано, поскольку принятие уполномоченным органом решения об изъятии части испрашиваемого участка для государственных нужд, обусловленного вхождением спорной части в границы участка согласно лицензии на пользование недрами, свидетельствует о невозможности осуществления сельскохозяйственного производства на изымаемом участке и исключает предоставление участка в собственность.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя - главы крестьянского фермерского хозяйства Чаптыкова Анатолия Степановича решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 27.07.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2023 по делу N А74-7287/2021, установил следующее.

Ссылка заявителя на то, что факт издания приказа департамента по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу об изъятии части принадлежащего предпринимателю земельного участка до фактического изъятия не может препятствовать реализации прав истца на получение земельного участка в собственность, являлась предметом рассмотрения судов первой и кассационной инстанций и получила соответствующую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов первой и кассационной инстанций, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал индивидуальному предпринимателю - главе крестьянского фермерского хозяйства Чаптыкову Анатолию Степановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 04.05.2023 N 306-ЭС23-5659 по делу N А65-12155/2022

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным бездействия органов местного самоуправления, об обязанности принять объекты недвижимости в муниципальную собственность.

Обжалуемый результат спора: В удовлетворении требования

отказано, поскольку вступившим в законную силу судебным актом спорные объекты поставлены на учет как бесхозные объекты недвижимости, последующее оформление на них права муниципальной собственности не является обязанностью органа местного самоуправления.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.09.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2023 по делу N А65-12155/2022 установила следующее.

Федеральное казенное учреждение Исправительная колония N 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан" (далее - учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к исполнительному комитету Альметьевского муниципального района Республики Татарстан (далее - исполнительный комитет, первый ответчик), Комитету земельно-имущественных отношений градостроительной деятельности Альметьевского муниципального района Республики Татарстан (далее - Комитет, второй ответчик) о признании отказа Комитета от 22.02.2022 N 2387/213 незаконным, обязанности признать право муниципальной собственности.

Требование заявлено в соответствии со статьей 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, приложением N 3 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" (далее - приложение N 3 к постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.1991 N 3020-1), пунктами 4, 5 части 6 статьи 14 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 261-ФЗ) и мотивированы тем, что отказ Комитета от 22.02.2022 N 2387/213 в признании муниципальной собственности на газопровод высокого давления длиной 948 м и газопровод среднего давления длиной 555 м (газопроводы) является незаконным, поскольку муниципальное образование в силу закона является собственником этого объекта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 06.10.2003 N 131 "Об общих принципах местного самоуправления" к вопросам местного значения относятся участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах городского округа; организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории городского округа о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

Пунктами 4 и 5 части 6 статьи 14 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении

изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 261-ФЗ) установлено, что перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, подлежащих включению в региональные, муниципальные программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, должен включать, в том числе мероприятия по выявлению бесхозяйных объектов недвижимого имущества, используемых для передачи энергетических ресурсов (включая газоснабжение, тепло-и электроснабжение), организации постановки в установленном порядке таких объектов на учет в качестве бесхозяйных объектов недвижимого имущества и затем признанию права муниципальной собственности на такие бесхозяйные объекты недвижимого имущества, организации управления бесхозяйными объектами недвижимого имущества, используемыми для передачи энергетических ресурсов, с момента выявления таких объектов.

Судами не проверена, имеется ли у ответчиков программа в области энергоснабжения и повышения энергетической эффективности и, учитывая ответ ФСИН России, как учредителя и собственника имущества ФКУ ИК-8, план мероприятий относительно данных газопроводов в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 14 Федерального закона N 261-ФЗ.

Заявитель является казенным учреждением и получает имущество только в оперативное управление, в перечне договора передачи имущества ИК-8 от ФСИН России N 64-023 от 21.04.2010 в оперативное управление спорные объекты - газопровод отсутствуют, что подтверждается решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу N А65-1186/2020.

Ответчики как органы муниципальной власти, на которую возложена обязанность по организации газоснабжения в границах поселения, обязана принять меры по своевременному включению в состав муниципальной собственности системы газоснабжения.

Факт наделения ответчиков соответствующими полномочиями подтверждается постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга в муниципальную собственность" (далее - Постановление N 3020). Объекты государственной собственности, указанные в приложении N 3 к названному постановлению, независимо от того, на чьем балансе они находятся, передаются в муниципальную собственность городов (кроме городов районного подчинения) и районов (кроме районов в городах).

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, учитывая, что на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2020 по делу N А65-1186/2020 спорные объекты поставлены 04.12.2020 уполномоченным органом местного самоуправления на учет как бесхозяйные объекты недвижимости, указали, что последующее оформление права муниципальной собственности на бесхозяйную вещь не является обязанностью органа местного самоуправления, а является его правом.

Суд округа, соглашаясь с выводами судов и отклоняя доводы заявителя жалобы, заключил следующее.

Часть 6 статьи 14 Федерального закона N 261-ФЗ предусматривает, что перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической

эффективности, подлежащих включению в региональные, муниципальные программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, должен включать в себя предусмотренные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации мероприятия, в том числе:

- по выявлению бесхозных объектов недвижимого имущества, используемых для передачи энергетических ресурсов (включая газоснабжение, тепло - и электроснабжение), организации постановки в установленном порядке таких объектов на учет в качестве бесхозных объектов недвижимого имущества и затем признанию права муниципальной собственности на такие бесхозные объекты недвижимого имущества (пункт 4),

- по организации управления бесхозными объектами недвижимого имущества, используемыми для передачи энергетических ресурсов, с момента выявления таких объектов, в том числе определению источника компенсации возникающих при их эксплуатации нормативных потерь энергетических ресурсов (включая тепловую энергию, электрическую энергию), в частности за счет включения расходов на компенсацию данных потерь в тариф организации, управляющей такими объектами (пункт 5).

Согласно пункту 3 статьи 225 Гражданского кодекса (в редакции Федерального закона от 21.12.2021 N 430-ФЗ) бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет, а в случае постановки на учет линейного объекта по истечении трех месяцев со дня постановки на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

В силу приложения N 3 к постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.1991 N 3020-1 к объектам муниципальной собственности относятся, в том числе объекты инженерной инфраструктуры городов.

Однако указанные положения Гражданского кодекса и федеральных законов не наделяют заявителя кассационной жалобы как лица, эксплуатирующего указанные объекты, правом требования от органов местного самоуправления принятия спорных объектов в муниципальную собственность.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2023 N 307-ЭС23-6043 по делу N А56-54864/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления местной администрации о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (МКД).

Обжалуемый результат спора: В удовлетворении требования отказано, поскольку администрация располагала сведениями об отсутствии в МКД выбранного и реализованного способа управления,

вследствие чего имела законные основания для проведения конкурса.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью "Мгинская ремонтно-эксплуатационная компания жилищно-коммунального хозяйства" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.02.2023 по делу N А56-54864/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Мгинская ремонтно-эксплуатационная компания жилищно-коммунального хозяйства" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным постановления Администрации муниципального образования Мгинское городское поселение Кировского муниципального района Ленинградской области (далее - Администрация) от 02.06.2021 N 365 "О проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами" (далее - Постановление).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2021 требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для вывода о законности оспариваемого Постановления ввиду заключения собственниками помещений прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Общество также ссылается на то, что апелляционная жалоба была подана Комитетом за пределами установленного срока без заявления соответствующего ходатайства о его восстановлении, в связи с чем подлежала возврату.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, оспариваемым Постановлением утвержден перечень многоквартирных домов (далее - МКД), собственниками помещений в которых не выбран способ управления или принятое решение о выборе способа управления МКД не было реализовано.

Постановлением также определен перечень мероприятий в целях проведения открытого конкурса.

Из приложения к постановлению следует, что в открытом конкурсе участвуют МКД, расположенные в поселке Мга Кировского района Ленинградской области по адресам: улица Дзержинского, дома 2, 14, 16; Донецкая улица, дом 6; Железнодорожная улица, дома 51, 67, 69, 71 и 75.

Общество не согласилось с Постановлением Администрации, в связи с чем обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

С 01.07.2020 сведения об МКД исключены из реестра лицензий Общества на основании его заявления в связи с прекращением срока действия договоров управления МКД.

В связи с принятием решений об исключении с 01.07.2020 сведений об МКД из

реестра лицензий Общества, Комитет направил Администрации уведомление от 02.07.2020 N гжило-02-5182.

Поскольку собственники помещений в МКД не выбрали способ управления, Администрация приняла обжалуемое Постановление.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, исходя из того, что Администрация располагала сведениями об отсутствии в МКД выбранного и реализованного способа управления, в связи с чем могла назначить проведение открытого конкурса, признав оспариваемое Постановление соответствующим положениям жилищного законодательства, принятого в интересах граждан, проживающих в спорных МКД, не нарушающего права и законные интересы Общества.

Судом было отказано в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Мгинская ремонтно-эксплуатационная компания жилищно-коммунального хозяйства" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2023 N 307-ЭС23-8850 по делу N А21-4020/2022

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа местной администрации в предоставлении в собственность бесплатно земельного участка, об обязанности предоставить участок в собственность бесплатно.

Обжалуемый результат спора: В удовлетворении требования отказано, поскольку отказ в предоставлении участка правомерен, условия для предоставления участка не соблюдены.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства - индивидуального предпринимателя Довыденко Владимира Ивановича (далее - глава КФХ) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.03.2023 по делу N А21-4020/2022, установила следующее.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава КФХ, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Апелляционный суд (с которым согласился суд округа), отменяя решение суд и отказывая в удовлетворении требований главы КФХ, исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, правильно применил положения гражданского и земельного законодательства и исходил из того, что поскольку глава КФХ использовал спорный публичный земельный участок менее пяти лет, у Администрации отсутствуют предусмотренные подпунктом 4 статьи 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации основания для предоставления главе КФХ испрашиваемого земельного участка в собственность бесплатно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеет оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал главе крестьянского (фермерского) хозяйства - индивидуальному предпринимателю Довыденко Владимиру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2023 N 308-ЭС23-3002 по делу N А63-12699/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обеспечении надлежащей работы уличного освещения на территории многоквартирных домов.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сети наружного освещения придомовой территории не входят в состав общедомового имущества. Действующее законодательство не содержит положений об обязанности собственников помещений в многоквартирных домах нести расходы на уличное освещение. Организация и ремонт данного освещения относятся к компетенции органов местного самоуправления.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Ессентуки на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.04.2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2022 по делу N А63-12699/2021, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Городской стиль" (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации города Ессентуки (далее - управление, ответчик) с требованием обеспечить надлежащую работу уличного освещения на территории жилых многоквартирных домов по адресу г. Ессентуки, ул. Пятигорская, дом 121, корпуса NN 1 - 6, земельный участок с кадастровым номером 26:30:040124:7.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Ессентуки на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями гражданского и жилищного законодательства, Федерального закона от 06.03.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (статья 45.1), Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, Правил благоустройства и санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в городе Эссентуки, утвержденных решением Совета г. Эссентуки от 25.05.2012 N 45, а также письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 18.09.2017 N 33418-АЧ/04, пришли к выводу, что организация и ремонт уличного дворового освещения в данном конкретном случае относится к компетенции органов местного самоуправления.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Ответчик не согласен с судебными актами.

В жалобе приводит доводы о том, что истцом выбран неверный способ защиты права. Управление не является собственником земельного участка, на котором расположено освещение, не является заказчиком на строительство таких объектов, в связи с чем обязанность по эксплуатации и содержанию объектов уличного освещения внутриквартальных территорий у управления отсутствует.

Ответчик также ссылается на то, что согласно проектной документации спорные объекты электроснабжения построены в рамках реализации проекта "Жилой комплекс на 189 квартир", расположенного по адресу: г. Эссентуки, ул. Пятигорская, 121, заказчиком которого являлась дирекция по строительству в Северо-Кавказском федеральном округе УКС 7 Службы ФСБ России.

Муниципальным учреждением "Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Эссентуки - Служба заказчика" 14.01.2011 выданы технические условия N 01 на проектирование жилого комплекса на 189 квартир (вторая очередь строительства) на земельном участке по ул. Пятигорская, 121 в г. Эссентуки, которые предусматривали проектирование линии ВЛ 0,4 кВт на территории объекта с числом светильников, соответствующим нормам освещенности территории.

Указанный объект расположен в границах земельного участка с кадастровым номером 26:30:040124:7, в пределах которого возведены электрические сети уличного освещения, предназначенные для освещения придомовой территории.

Доводы кассационной жалобы и материалы дела не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации города Эссентуки в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2023 N 309-ЭС23-7832 по делу N А60-27774/2022

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков, связанных с отказом в компенсации расходов, понесенных в связи с предоставлением льготы на оплату тепловой энергии.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, так как орган местного самоуправления установил пониженные тарифы для жителей и обязан был компенсировать возникшие у ресурсоснабжающей организации убытки, фактические расходы на предоставление льгот подтверждены и не оспорены.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу администрации Сысертского городского округа (ответчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.08.2022 по делу N А60-27774/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2023 по тому же делу по иску акционерного общества "Объединенная теплоснабжающая компания" к администрации Сысертского городского округа о взыскании убытков, установила следующее.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.08.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2023, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Однако, оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, пришли к выводу об обязанности публично-правового образования компенсировать убытки, возникшие у истца (ресурсоснабжающая организация) вследствие предоставления мер социальной поддержки по частичному освобождению от платы за коммунальные услуги.

Доводы заявителя о том, что он является ненадлежащим ответчиком, о недоказанности факта причинения убытков и их размера в результате действий ответчика, были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в соответствии со своей компетенцией.

Иная оценка заявителем правоотношений сторон и иное толкование действующего законодательства не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судья отказал администрации Сысертского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 19.06.2023 N 305-ЭС23-8827 по делу N А41-83955/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов

по делу о признании незаконным постановления органа местного самоуправления об установлении публичного сервитута.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку доказательств, подтверждающих факт того, что проектируемый газопровод является объектом федерального, регионального или местного значения либо является необходимым для нужд местного населения, для организации газоснабжения населения, органом местного самоуправления не представлено.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу акционерного общества "Мособлгаз" на решение Арбитражного суда Московской области от 29.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2023 по делу N А41-83955/2021 установила следующее.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал акционерному обществу "Мособлгаз" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2023 N 305-ЭС23-10195 по делу N А41-77236/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления органа местного самоуправления.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку органом местного самоуправления не проведены работы по оценке изымаемых жилых помещений и земельного участка, не определен размер возмещения не позднее чем за 60 дней до направления правообладателю соглашения об изъятии недвижимого имущества, не направлен одновременно с проектом соглашения отчет об оценке рыночной стоимости изымаемого участка и помещений.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования городской округ Люберцы на решение Арбитражного суда Московской области от 19.10.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 и постановление Арбитражного

суда Московского округа от 20.04.2023 по делу N А41-77236/2021 установила следующее.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал Администрации муниципального образования городской округ Люберцы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 18.04.2023 N АКПИ23-149

«Об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании формы заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения и формы документа, подтверждающего принятие решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.04.2005 N 266»

Об оспаривании формы заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Т. об оспаривании формы заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения и формы документа, подтверждающего принятие решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2005 г. N 266 и установил следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2005 г. N 266 (далее также - Постановление) утверждены форма заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения (далее также - Форма заявления) и форма документа, подтверждающего принятие решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения (далее также - Форма решения). Нормативный правовой акт опубликован 6 мая 2005 г. в "Российской газете", 9 мая 2005 г. - в Собрании законодательства Российской Федерации.

Формой заявления предусмотрено указание лицом, подающим заявление, срока производства ремонтно-строительных работ, даты начала и даты окончания работ, а также режима производства ремонтно-строительных работ с указанием времени начала и времени окончания производства работ в конкретные дни.

Помимо этого, Форма заявления содержит обязательство лица, подающего заявление, об обеспечении свободного доступа к месту проведения ремонтно-строительных работ должностных лиц органа местного самоуправления муниципального образования либо уполномоченного им органа для проверки хода работ и об осуществлении работ в установленные сроки и с соблюдением согласованного режима проведения работ.

Форма решения в пункте 2 предусматривает указание установленного срока производства ремонтно-строительных работ, даты начала и даты окончания работ, а также режима производства ремонтно-строительных работ с указанием времени начала и времени окончания производства работ в конкретные дни.

Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими приведенных положений Формы заявления и Формы решения, ссылаясь на то, что они утверждены Правительством Российской Федерации с превышением предоставленных ему полномочий, так как фактически устанавливают обязанности, не предусмотренные федеральным законом, противоречат статьям 3, 26 - 29 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), статьям 14 - 16.2 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ), части 1 статьи 16 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 248-ФЗ), представляют собой излишнее вмешательство в частную жизнь граждан, нарушают его права, поскольку устанавливают дополнительные обязанности, противоречащие действующему законодательству.

В обоснование своего требования административный истец указал, что ему на праве собственности принадлежит квартира, в которой он намерен произвести перепланировку, для чего обязан подать заявление по оспариваемой Форме заявления, с отдельными положениями которой не согласен, в связи с чем лишен возможности подать заявление на перепланировку и произвести перепланировку.

Жилищное законодательство регулирует отношения по поводу переустройства и перепланировки помещений в многоквартирном доме, контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда, соответствием жилых помещений установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства, осуществления государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля (пункты 7, 12, 13 части 1 статьи 4 ЖК РФ).

К полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относятся в том числе согласование переустройства и перепланировки помещений в многоквартирном доме, осуществление муниципального жилищного контроля, определение порядка получения документа, подтверждающего принятие решения о согласовании или об отказе в согласовании переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме в соответствии с условиями и порядком переустройства и перепланировки помещений в многоквартирном доме, иные вопросы, отнесенные к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений Конституцией Российской Федерации, ЖК РФ, другими федеральными законами, а также законами соответствующих субъектов Российской Федерации (пункты 7, 9, 9.1, 10 части 1 статьи 14 ЖК РФ).

Предметом муниципального жилищного контроля в силу статьи 20 ЖК РФ является соблюдение юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, указанных в пунктах 1 - 11 части 1 этой статьи, в отношении муниципального жилищного фонда, а именно требований к использованию и сохранности жилищного фонда, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, порядку осуществления перевода жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое в многоквартирном доме, порядку осуществления перепланировки и (или) переустройства помещений в многоквартирном доме (часть 4).

Частью 5 названной статьи ЖК РФ установлено, что муниципальный жилищный контроль осуществляется уполномоченными органами местного самоуправления в

соответствии с положением, утверждаемым представительным органом муниципального образования (высшим исполнительным органом государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, если иное не предусмотрено законами данных субъектов Российской Федерации).

Организация и осуществление государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля регулируются Федеральным законом N 248-ФЗ (часть 6 статьи 20 ЖК РФ).

Переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения (часть 1 статьи 26 ЖК РФ).

Для проведения переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме заявитель в орган, осуществляющий согласование, по месту нахождения переустраиваемого и (или) перепланируемого помещения в многоквартирном доме непосредственно либо через многофункциональный центр в соответствии с заключенным им в установленном Правительством Российской Федерации порядке соглашением о взаимодействии представляет: 1) заявление о переустройстве и (или) перепланировке по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти; 2) правоустанавливающие документы на переустраиваемое и (или) перепланируемое помещение в многоквартирном доме (подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии); 3) подготовленный и оформленный в установленном порядке проект переустройства и (или) перепланировки переустраиваемого и (или) перепланируемого помещения в многоквартирном доме, а если переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме невозможны без присоединения к данному помещению части общего имущества в многоквартирном доме, также протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о согласии всех собственников помещений в многоквартирном доме на такие переустройство и (или) перепланировку помещения в многоквартирном доме, предусмотренном частью 2 статьи 40 ЖК РФ; 4) технический паспорт переустраиваемого и (или) перепланируемого помещения в многоквартирном доме; 5) согласие в письменной форме всех членов семьи нанимателя (в том числе временно отсутствующих членов семьи нанимателя), занимающих переустраиваемое и (или) перепланируемое жилое помещение на основании договора социального найма (в случае, если заявителем является уполномоченный наймодателем на представление предусмотренных этим пунктом документов наниматель переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения по договору социального найма); 6) заключение органа по охране памятников архитектуры, истории и культуры о допустимости проведения переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме, если такое помещение или дом, в котором оно находится, является памятником архитектуры, истории или культуры (часть 2 статьи 26 ЖК РФ).

Заявитель вправе не представлять документы, предусмотренные пунктами 4 и 6 части 2 статьи 26 ЖК РФ, а также в случае, если право на переустраиваемое и (или) перепланируемое помещение в многоквартирном доме зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости, документы, предусмотренные пунктом 2 части 2 этой статьи (часть 2.1 статьи 26 ЖК РФ).

Решение о согласовании или об отказе в согласовании должно быть принято по результатам рассмотрения соответствующего заявления и иных представленных в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 26 ЖК РФ документов органом, осуществляющим согласование, не позднее чем через сорок пять дней со дня представления в данный орган документов, обязанность по представлению которых

в соответствии со статьей 26 ЖК РФ возложена на заявителя. В случае представления заявителем документов, указанных в части 2 статьи 26 ЖК РФ, через многофункциональный центр срок принятия решения о согласовании или об отказе в согласовании исчисляется со дня передачи многофункциональным центром таких документов в орган, осуществляющий согласование (часть 4 статьи 26 ЖК РФ).

Предусмотренный частью 5 статьи 26 ЖК РФ документ является основанием проведения переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме (часть 6 статьи 26 ЖК РФ).

Завершение переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме подтверждается актом приемочной комиссии. Акт приемочной комиссии должен быть направлен органом, осуществляющим согласование, в орган регистрации прав (статья 28 ЖК РФ).

Оспариваемые административным истцом Форма заявления и Форма решения в полной мере соответствуют приведенным нормам закона.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых в части форм статьям 3, 26 - 29 ЖК РФ, статьям 14 - 16.2 Федерального закона N 131-ФЗ, части 1 статьи 16 Федерального закона N 248-ФЗ основаны на неправильном толковании норм материального права.

Следовательно, перепланировка и (или) переустройство помещений в многоквартирном доме затрагивает права не только заявителя таких работ, но и других жильцов дома как с точки зрения безопасности выполняемых работ, так и с точки зрения соблюдения законодательства субъектов Российской Федерации, в том числе в области обеспечения тишины и покоя граждан и порядка переустройства помещений в жилых домах.

В связи с этим установление сроков и режима производства ремонтно-строительных работ связано с соблюдением прав, свобод и законных интересов других граждан, как это закреплено частью 2 статьи 1 ЖК РФ.

Включенное в Форму заявления обязательство об осуществлении заявителем работы в установленные сроки и с соблюдением согласованного режима проведения работ соответствует приведенным нормам закона и направлено на соблюдение прав, свобод и законных интересов других граждан.

Верховный Суд Российской Федерации решил в удовлетворении административного искового заявления Т. об оспаривании формы заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения и формы документа, подтверждающего принятие решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2005 г. N 266, отказать.

Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 25.04.2023 N АКПИ23-141

«Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими подпункта "к(1)" пункта 33, подпункта "б" пункта 59, абзаца первого пункта 60 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354»

О Правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел в открытом судебном

заседании административное дело по административному исковому заявлению С.И. о признании недействующими подпункта "к(1)" пункта 33, подпункта "б" пункта 59, абзаца первого пункта 60 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354, и установил следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила). Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 30 мая 2011 г., N 22, ст. 3168, и "Российской газете" 1 июня 2011 г., N 116.

Согласно подпункту "к(1)" пункта 33 Правил потребитель имеет право при наличии индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета ежемесячно снимать его показания и передавать полученные показания исполнителю или уполномоченному им лицу, а также лицу, указанному в пункте 31(1) Правил, не позднее 25-го числа текущего расчетного периода.

В силу подпункта "б" пункта 59 Правил в случае непредставления потребителем показаний индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета за расчетный период в сроки, установленные Правилами, или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, или решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, - начиная с расчетного периода, за который потребителем не представлены показания прибора учета до расчетного периода (включительно), за который потребитель представил исполнителю показания прибора учета, но не более 3 расчетных периодов подряд (за исключением коммунальной услуги по электроснабжению в предусмотренных пунктом 80(1) Правил случаях), плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или нежилом помещении за расчетный период, определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета за период не менее 6 месяцев (для отопления - исходя из среднемесячного за отопительный период объема потребления в случаях, когда в соответствии с пунктом 42(1) Правил при определении размера платы за отопление используются показания индивидуального или общего (квартирного) прибора учета).

С.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими подпункта "к(1)" пункта 33, подпункта "б" пункта 59, абзаца первого пункта 60 Правил, ссылаясь на их противоречие статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", поскольку оспариваемые нормы устанавливают ответственность потребителя за нереализацию права по передаче показаний приборов учета до определенного срока, ущемляют права потребителя и влекут неблагоприятные для него последствия.

Следовательно, Правила утверждены во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации Жилищным кодексом Российской Федерации, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом кодексе, и именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование соответствующих жилищных отношений. Порядок принятия и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Вопреки доводам административного истца оспариваемые положения Правил соответствуют действующему законодательству, в том числе статье 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Закрепляя в части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации общие принципы определения объема потребляемых коммунальных услуг для исчисления размера платы за них, названный кодекс наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями по детализации установленного данной статьей нормативного регулирования, в том числе при определении платы за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в случае непредставления им показаний индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета за расчетный период в сроки, установленные Правилами.

Оспариваемые нормы соответствуют жилищному законодательству, предусматривающему приоритет осуществления расчетов за фактически потребленный объем коммунальных ресурсов, направлены на обеспечение баланса интересов потребителей коммунальных услуг и ресурсоснабжающих организаций и не могут расцениваться как нарушающие права административного истца. Оспариваемые положения Правил являются ясными и определенными, применяются в совокупности с другими пунктами Правил и не вызывают неоднозначного толкования.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта статье 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" являются несостоятельными.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемые нормативные положения соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают и не ограничивают прав административного истца в упоминаемых им аспектах.

Верховный Суд Российской Федерации отказал в удовлетворении административного искового заявления С.И. о признании недействующими подпункта "к(1)" пункта 33, подпункта "б" пункта 59, абзаца первого пункта 60 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2023 N 308-ЭС23-484 по делу N А32-50833/2021

Категория:

- 1) Инвестиционный договор;
- 2) Споры с Росреестром.

Требования инвестора:

- 1) О признании незаконным бездействия;
- 2) Об обязанности совершить действия по постановке жилого дома на кадастровый учет.

Обстоятельства: Кооператив ссылаясь на незаконное бездействие ответчиков, выразившееся в непостановке жилого дома на кадастровый учет после выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Решение: Требование удовлетворено в части, поскольку спор возник в результате бездействия органа местного самоуправления, который ввел объект недвижимости в эксплуатацию и на который законом возложена обязанность обратиться в регистрирующий орган с заявлением о постановке жилого дома на кадастровый учет.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу потребительского жилищного кооператива "Дель Мар" на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2022 по делу N А32-50833/2021 Арбитражного суда Краснодарского края по исковому заявлению потребительского жилищного кооператива "Дель Мар" (далее - кооператив) к администрации муниципального образования городской округ город - курорт Сочи Краснодарского края (далее - администрация), муниципальному бюджетному учреждению муниципального образования городской округ город - курорт Сочи Краснодарского края "Дирекция по реализации программ" (далее - учреждение), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее - управление Росреестра) о признании незаконным бездействия администрации и учреждения по непостановке многоквартирного жилого дома корпус N 1 общей площадью 891,4 кв. м, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:49:0304007:25 по ул. Шоссейной в микрорайоне "Звездочка" Хостинского района города Сочи (далее - жилой дом корпус N 1) на кадастровый учет в управлении Росреестра, о возложении на администрацию и учреждение обязанности совершить необходимые действия по постановке жилого дома корпус N 1 на кадастровый учет в управлении Росреестра, о наложении судебных штрафов за бездействие более 3 лет по постановке жилого дома корпус N 1 на кадастровый учет, 2 У.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Администрацией, учреждением и обществом с ограниченной ответственностью "ВитЖеМ" (далее - общество) заключен договор инвестирования от 20.02.2006 N 03.2/62 (далее - договор инвестирования), согласно которому учреждение выступает застройщиком, обеспечивает проектирование и строительство объекта, а общество обеспечивает финансирование.

По результатам строительства учреждению принадлежит 1% площади объекта, а инвестору - 99% (пункта 3.1 договора инвестирования).

Впоследствии обществом и кооперативом заключены договоры перевода прав и обязанностей от 20.12.2011 N 01.12/11, от 20.12.2011 N 02.12/11, от 20.12.2011 N 03.12/11, от 17.12.2012 N 01.12/12, на основании которых кооперативу перешли права инвестора по договору инвестирования.

Учреждению было выдано разрешение от 03.11.2011 N RU 23309/1796 на строительство жилых домов корпус N 1 корпус N 2, общей площадью 836 кв. м каждый, расположенных на земельном участке с кадастровым номером 23:49:0304007:25 по адресу ул. Шоссейная в мкр. "Звездочка" Хостинского района г. Сочи.

Указанный земельный участок принадлежит на праве постоянного (бессрочного) пользования учреждению на основании постановления Главы г. Сочи от 10.03.2006 N 475 и от 11.08.2006 N 1533, свидетельства о праве собственности от 05.02.2007 N 23 АВ 247685.

Кооперативом во исполнение условий договора инвестирования произведено финансирование строительства двух жилых домов корпус N 1 и корпус N 2.

Жилой дом корпус N 1 на кадастровый учет не поставлен, кооператив, ссылаясь на незаконное бездействие заинтересованных лиц, обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022, заявление удовлетворено частично, признаны незаконными бездействия администрации и учреждения по непостановке жилого дома корпус N 1 на кадастровый учет в управлении Росреестра; на администрацию и учреждение

возложена обязанность совершить действия по постановке на государственный кадастровый учет жилого дома корпус N 1, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2022 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор, руководствовались пунктом 12 части 3, частями 10, 10.1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс), пунктом 1 части 5 статьи 14 и частью 1 статьи 19 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее - Закон N 218-ФЗ).

При этом суды, установив, что разрешение на ввод в эксплуатацию в отношении двух корпусов жилого дома выдано 27.07.2018, следовательно, установленная законом обязанность администрации по направлению в орган регистрации прав заявление о государственном кадастровом учете и прилагаемые к нему документы, возникла с 06.08.2018, жилой дом корпус N 2 поставлен на кадастровый учет, между тем, ни администрацией, ни учреждением не представлено доказательств осуществления каких-либо действий, направленных на исполнение обязанности по постановке жилого дома корпус N 1 на кадастровый учет после получения уведомления управления Росреестра о приостановлении осуществления действий по государственному кадастровому учету.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из того, что в рамках настоящего дела рассматриваются отношения, возникшие из гражданско-правовой сделки - договора инвестирования, при этом учреждение не является органом, чьи действия (бездействие) могут быть предметом проверки в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). При этом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим публично-правовые функции по государственному кадастровому учету, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, ведению ЕГРН и предоставлению сведений, содержащихся в нем, является управление Росреестра.

Суд кассационной инстанции указал, что рассматривая заявленные требования в порядке главы 24 АПК РФ, и возложив обязанность на администрацию и учреждение совершить необходимые действия по постановке многоквартирного жилого дома корпус N 1 на кадастровый учет, суды не учли, что судебный акт будет неисполнимым, поскольку администрация не является органом кадастрового учета, а учреждение не является органом, наделенным властными полномочиями.

Кооператив обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, указывая на нарушение судом норм материального права, при этом просит оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Администрацией, в свою очередь, представлен в Верховный Суд Российской Федерации отзыв, в котором она просит оставить в силе постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на правомерность содержащихся в нем выводов.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.03.2021 N 9-П указал, что согласно статье 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2); если же арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3). Приведенные положения, закрепляя возможность удовлетворения заявления об оспаривании (обжаловании) ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) в зависимости от выявления арбитражным судом нарушения этим актом, решением или действием (бездействием) прав и свобод заявителя, конкретизируют тем самым статью 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 октября 2019 года N 2641-О).

Из анализа положений статей 198, 200, 201 АПК РФ следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При разрешении споров в порядке главы 24 АПК РФ судам надлежит установить, является ли заинтересованное лицо уполномоченным на принятие каких-либо нормативно-правовых актов либо на совершение определенных действий.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", принимая решение, суд в силу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 АПК РФ арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования по делу исходили из несоблюдения администрацией возложенных на нее Законом N 218-ФЗ обязанностей по направлению ею в орган регистрации прав заявления о государственном кадастровом учете в целях осуществления кадастрового учета возведенного кооперативом жилого дома.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение суд округа указал, что принятые по настоящему спору судебные акты являются неисполнимыми, поскольку администрация не является органом кадастрового учета, а учреждение не является органом, наделенным властными полномочиями.

Между тем с такими выводами суда кассационной инстанции нельзя согласиться в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 14 Закона N 218-ФЗ регламентировано, что государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляются на основании заявления, за исключением установленных настоящим Федеральным законом случаев, и документов, поступивших в орган регистрации прав в установленном настоящим Федеральным законом порядке.

Подпунктом 1 пункта 5 статьи 14 Закона N 218-ФЗ государственный кадастровый учет осуществляется без одновременной государственной регистрации прав исключительно в случаях, если он осуществляется в связи с созданием или реконструкцией объекта недвижимости (за исключением случаев, если в результате реконструкции объекта недвижимости образованы новые объекты недвижимости) на основании разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, которое представлено в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 19 настоящего Федерального закона;

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона N 219-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 03.04.2018 N 60-ФЗ, от 30.04.2021 N 120-ФЗ) орган местного самоуправления, уполномоченный на принятие решения о выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, в срок не позднее пяти рабочих дней с даты принятия такого решения обязан направить в орган регистрации прав заявление о государственном кадастровом учете и прилагаемые к нему документы

(в том числе разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию) в отношении соответствующего объекта недвижимости посредством отправления в электронной форме, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия.

Законодателем установлена прямая обязанность администрации, как уполномоченного на принятие решения о выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию органа, обратиться в управление Росреестра с заявлением о постановке жилого дома корпус N 1 на кадастровый учет, при этом заявленные по настоящему делу требования не преследуют цель возложения на администрацию обязанности осуществления полномочий органа кадастрового учета.

Кроме того, администрацией часть полномочий была передана учреждению, являющемуся застройщиком по договору инвестирования и правообладателем земельного участка, получившим разрешения на строительство и ввод жилых домов в эксплуатацию, и, которое в соответствии с уставом осуществляет работы по формированию инвестиционных площадок, проектирование и строительство объектов в рамках реализации приоритетных инвестиционных проектов, поиск потенциальных, перспективных инвесторов и заемщиков.

Именно учреждение во исполнение принятых на себя обязательств по договору инвестирования, первоначально обращалось в управление Росреестра с заявлением о постановке жилых домов на кадастровый учет, при этом жилой дом корпус N 2 после устранения выявленных нарушений был поставлен на кадастровый учет, между тем повторных действий, направленных на постановку на кадастровый учет жилого дома корпус N 1 предпринято не было.

Исходя из существа возникшего спора, суды первой и апелляционной инстанций установили невыполнение администрацией и учреждением указанных действий, обязав совершить именно эти действия, не предполагающие выполнение непосредственно функций органов регистрации.

При этом суды обоснованно исходили из того, что кооператив, являющийся инвестором, лишен возможности самостоятельно решить вопрос постановки объекта недвижимости на кадастровый учет. Кооперативом в Верховный Суд Российской Федерации представлено пояснение, согласно которому управлением Росреестра приостановлен государственный кадастровый учет и разъяснено в том числе, что разрешение на ввод объекта недвижимости в эксплуатацию выдавалось учреждению, с заявлением рекомендовано обратиться собственнику земельного участка, на котором расположен жилой дом.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций с учетом конкретных обстоятельств дела, удовлетворяя частично заявленные требования, обоснованно исходили из того, что спор возник в результате бездействия органа местного самоуправления, который ввел объекты недвижимости в эксплуатацию и на который законом возложена обязанность обратиться в управление Росреестра с заявлением о постановке жилого дома на кадастровый учет.

Требования кооператива направлены на защиту его нарушенных прав, ввод объекта в эксплуатацию осуществлен в 2018 году, выполнение дальнейших действий в целях оформления прав на недвижимость в отсутствие действий администрации и учреждения невозможно, при этом иного способа защиты нарушенного права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела у кооператива не усматривается.

Таким образом, выводы суда кассационной инстанции не могут быть признаны законными и обоснованными, соответствующими нормам материального права. При этом суд округа, принимая постановление, не обосновал наличие правомерных оснований для направления дела на новое рассмотрение, результат которого мог бы

привести к правильному разрешению спора.

Таким образом, на основании изложенного судебная коллегия полагает, что оспариваемое постановление принято с существенными нарушениями норм материального права.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2022 по делу N А32-50833/2021 Арбитражного суда Краснодарского края отменить;

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2022 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 по тому же делу оставить в силе.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2023 N 307-ЭС23-2496 по делу N А52-2531/2022

Требование: О признании незаконным решения органа местного самоуправления.

Обстоятельства: По мнению общества, переданные ему во временное обслуживание дома не отвечают признакам многоквартирных и имеют признаки домов блокированной застройки. Орган местного самоуправления отказал в исключении спорных домов из постановления о передаче многоквартирных домов на временное обслуживание.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды не выяснили, являются ли спорные дома многоквартирными, имеющими общее имущество, подлежащее обслуживанию управляющей организацией, не разрешили вопрос о правомерности либо неправомерности их включения в перечень домов, переданных в управление общества.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Союз" (г. Псков) на решение Арбитражного суда Псковской области от 18.07.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2023 по делу N А52-2531/2022, и установила следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Союз" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании незаконным решения администрации города Пскова (далее - Администрация), содержащегося в сообщении от 13.05.2022, об отказе в исключении из постановления Администрации от 25.06.2020 N 864 домов, имеющих признаки домов блокированной застройки; об обязанности Администрации исключить из постановления от 25.06.2020 N 864 дома, имеющие признаки домов блокированной застройки, расположенные по адресу: г. Псков, Крайняя ул., д. 18, 19, 24; Торошинская ул., д. 6; Шоссейный пер., д. 5, 7, 13; Старотекстильная ул., д. 100, 102; ул. 2 км Изборской линии, д. 1; Черский пер., д. 5, 7; Вокзальная ул., д. 7.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Администрация постановлением от 12.05.2020 N 636 включила Общество в перечень управляющих организаций по управлению многоквартирными домами, в отношении которых собственниками помещений в многоквартирных домах не выбран способ управления

такими домами или способ управления не реализован, не определена управляющая организация.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2018 N 1616 "Об утверждении Правил определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", Администрация постановлением от 25.06.2020 N 864 (с учетом изменений, внесенных постановлениями от 26.01.2021 N 50 и от 17.09.2021 N 1409) передала Обществу во временное обслуживание ряд многоквартирных домов, перечисленных в приложении к названному постановлению, утвердила размер платы за содержание жилого помещения.

Общество, полагая, что переданные ему в обслуживание дома не отвечают признакам многоквартирных домов и имеют признаки домов блокированной застройки, 06.04.2021 обратилось в Управление с просьбой обосновать законность включения указанных домов в перечень многоквартирных домов, переданных Обществу во временное обслуживание, а также подтвердить законность начислений собственникам указанных жилых домов платы за содержание и ремонт общедомового имущества.

Управление в письме от 16.04.2021 N 1238 сообщило Обществу, что направило в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области письмо с просьбой представить алгоритм перевода статуса жилого дома в статус дома блокированной застройки.

Общество 14.02.2022 и 07.04.2022 обратилось в Управление и Администрацию с заявлениями об исключении спорных домов из постановления Администрации от 25.06.2020 N 864 ввиду отсутствия в этих домах общего имущества, обслуживание которого должна осуществлять управляющая компания.

Администрация письмом от 13.05.2022 отказала Обществу в исключении из постановления Администрации от 25.06.2020 N 864 названных домов и указала следующее: согласно градостроительному законодательству блок жилого дома блокированной застройки должен быть расположен на отдельном земельном участке, сформированном непосредственно для его использования; между тем перечисленные Обществом дома указанному признаку не соответствуют.

Общество, считая, что данный отказ Администрации является незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Общества.

Основными признаками дома блокированной застройки являются наличие общих боковых стен без проемов с объектами того же вида, отдельного выхода на земельный участок, отсутствие общего имущества (техническая и функциональная автономность) и наличие отдельного земельного участка под каждым домом. Жилой блок имеет самостоятельные инженерные системы и индивидуальные подключения к внешним сетям, не имеет общих с соседними жилыми блоками чердаков, подполий, шахт коммуникаций, вспомогательных помещений, наружных входов, а также помещений, расположенных над или под другими жилыми блоками.

Так как Общество в своем заявлении настаивало на том, что спорные дома относятся к домам блокированной застройки, обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается именно на заявителя.

Поскольку Общество не представило доказательств, достоверно подтверждающих одновременное наличие у спорных жилых домов всех признаков домов блокированной застройки, оспариваемый отказ Администрации является

законным и обоснованным.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

Для отнесения жилого здания к многоквартирному жилому дому необходимо не только наличие в нем более двух квартир, имеющих самостоятельные выходы либо на земельный участок, прилегающий к жилому дому, либо в помещения общего пользования в таком доме, но и наличие в доме общего имущества, которое предполагает множественность субъектов права собственности на один и тот же объект.

Частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса предусмотрена обязанность собственников помещений в многоквартирном доме выбрать один из способов управления многоквартирным домом.

Согласно части 17 статьи 161 Жилищного кодекса управление многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом в порядке, установленном данным Кодексом, или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, в том числе по причине признания несостоявшимся открытого конкурса по отбору управляющей организации, проводимого органом местного самоуправления в соответствии с данным Кодексом, осуществляется управляющей организацией, имеющей лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, определенной решением органа местного самоуправления в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Такая управляющая организация осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом до выбора собственниками помещений в многоквартирном доме способа управления многоквартирным домом или до заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией.

Из приведенных норм следует, что орган местного самоуправления вправе принять решение о передаче в обслуживание управляющей организации только многоквартирные дома в целях содержания и обслуживания общего имущества собственников расположенных в таких домах жилых и нежилых помещений. Передача указанным органом в управление домов блокированной застройки или индивидуальных жилых домов, в которых помещения принадлежат разным лицам, противоречит нормам жилищного законодательства и приведет к нарушению прав и законных интересов, как собственников таких домов, так и управляющей компании.

Между тем в нарушение требований указанных норм Администрация и Управление не представили никаких доказательств и документов, подтверждающих, что спорные дома являются многоквартирными и могут быть по правилам Жилищного кодекса переданы во временное обслуживание управляющей компании, не опровергли довод Общества о том, что указанные в заявлении дома имеют признаки домов блокированной застройки и в них отсутствует общее имущество, а суды при рассмотрении настоящего дела неверно распределили между сторонами бремя доказывания.

В процессе подготовки дела к судебному разбирательству судья определяет предмет доказывания, достаточность представленных доказательств. Если судья установит, что представленных доказательств недостаточно для подтверждения требований истца или возражений ответчика либо они не содержат иных необходимых данных, восполнить которые стороны не могут, он вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

Несмотря на то, что органы местного самоуправления не представили документов в подтверждение правомерности принятого ими решения, суды не воспользовались полномочиями, предусмотренными частью 6 статьи 200 АПК РФ, и

не запросили правоустанавливающих документов, в том числе сведений из Единого государственного реестра недвижимости, в отношении спорных домов и земельных участков, на которых они расположены.

Суды, отказывая в удовлетворении заявления Общества по причине недоказанности им отнесения спорных домов к домам блокированной застройки, не учли, что Общество не заявляло требование о признании спорных домов домами блокированной застройки, а просило лишь исключить эти дома из перечня многоквартирных домов, переданных ему в управление, поскольку в этих домах отсутствует общедомовое имущество и у Общества не имеется оснований для взимания платы с собственников помещений за содержание такого имущества.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора суды не выяснили, являются ли спорные дома многоквартирными, имеющими указанное в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса общее имущество, подлежащее обслуживанию управляющей организацией, и, как следствие, не разрешили вопрос о правомерности либо неправомерности включения данных домов в перечень многоквартирных домов, переданных на основании части 17 статьи 161 Жилищного кодекса в управление Общества.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды, отказывая в удовлетворении требований Общества, существенно нарушили нормы материального и процессуального права, неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Псковской области.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2023 N 11-КАД22-27-К6

Требование: О возложении обязанности включить автомобильную дорогу в реестр муниципального имущества и реестр автомобильных дорог общего пользования местного значения; об устранении препятствий для проезда; о взыскании судебной неустойки.

Обстоятельства: По мнению административного истца, органом местного самоуправления не исполнена обязанность по содержанию дороги, которая является единственным способом проезда граждан к жилым домам.

Решение: Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, так как суд апелляционной инстанции не выяснил причины невключения дороги в реестр муниципального имущества и реестр автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Токранова Александра Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 мая 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2022 года по делу N 2-176/2022

по исковому заявлению Токранова А.А. к Исполнительному комитету Никольского сельского поселения Лаишевского муниципального района Республики Татарстан (далее также - Исполнительный комитет) о возложении обязанности включить автомобильную дорогу в реестр муниципального имущества и в реестр автомобильных дорог общего пользования местного значения Лаишевского муниципального района, об устранении препятствий для проезда транспорта по автомобильной дороге общего пользования, о взыскании с ответчика в пользу истца за неисполнение решения суда денежной суммы в размере ... руб. за каждый день просрочки, начиная со дня вступления решения суда в силу до фактического исполнения обязательств.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Токранов А.А. просит судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставить в силе решение суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении данного дела допущены такого рода нарушения.

Разрешая дело в порядке гражданского судопроизводства, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований исключительно по мотиву того, что административный ответчик не принял мер по обращениям истца, поданным в целях урегулирования спора в досудебном порядке.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационный инстанции, отменив решение суда, рассмотрел заявленные требования в порядке гражданского судопроизводства и отказал в их удовлетворении, исходя из того, что истец просил включить в перечень автомобильных дорог местного значения дорогу, которая в качестве объекта недвижимости не сформирована, сведения о ней в Единый государственный реестр недвижимости не внесены.

Вместе с тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, изложенные в обжалуемых судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 17 постановления от 28 июня 2022 года N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что при осуществлении проверки решений, действий (бездействия) судам необходимо исходить из того, что при реализации государственных или иных публичных полномочий наделенные ими органы и лица связаны законом. При этом следует иметь в виду, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм. В связи с этим необходимо проверять, исполнена ли органом, наделенным публичными полномочиями, при допущенном оспариваемом бездействии обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств.

Как следует из материалов дела, в селе Сапуголи Никольского сельского поселения Лаишевского муниципального района Республики Татарстан имеется дорога с твердым покрытием, площадью 2398 кв. м, примыкающая к перекрестку улицы Черлаки и улицы Цветочная.

Обращаясь в суд с иском, Токранов А.А., проживающий в селе Сапуголи, ссылался на допущенное Исполнительным комитетом бездействие, выразившееся в неисполнении обязанности по содержанию данной дороги, которая является

единственным способом проезда граждан к жилым домам, и о нарушении права истца на безопасность дорожного движения. В связи с этим просил возложить на административного ответчика обязанность включить дорогу в реестр муниципального имущества и в реестр автомобильных дорог общего пользования местного значения, устранить препятствия для проезда транспорта по дороге общего пользования в виде колеиности, просадок грунта, застоя воды и содержать дорогу в пригодном для эксплуатации состоянии, обеспечивающем безопасность дорожного движения.

Учитывая изложенное, дело по иску гражданина об оспаривании бездействия органа местного самоуправления по осуществлению публичных полномочий в области дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения и обеспечению безопасности дорожного движения в силу приведенных выше норм подлежало рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Как следует из искового заявления, Токранов А.А. помимо требований о включении дороги в реестры муниципального имущества и автомобильных дорог общего пользования местного значения, просил устранить препятствия в пользовании дорогой, возложить обязанность по ее содержанию на ответчика.

Между тем указанные требования истца в нарушение процессуального закона не разрешены.

Так, согласно части 1 статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся в том числе: осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения; ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения.

Полномочия в области дорожной деятельности, установленные частью 1 указанной статьи, реализуются органами местного самоуправления сельских поселений в случае закрепления законом субъекта Российской Федерации за сельскими поселениями вопроса осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений, а в случае отсутствия такого закрепления реализуются органами местного самоуправления муниципальных районов.

Частью 9 статьи 5 названного федерального закона определено, что перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения сельского поселения может утверждаться органом местного самоуправления муниципального района, если законом субъекта Российской Федерации вопрос осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения не отнесен к числу полномочий, закрепленных за сельским поселением.

Законом Республики Татарстан от 28 июля 2004 года N 45-ЗРТ "О местном самоуправлении в Республике Татарстан" к вопросам местного значения сельского поселения отнесена дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения (пункт 17 части 3 статьи 15).

Согласно пункту 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации территориями общего пользования являются территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды).

В пункте 2 статьи 1 названного кодекса территориальное планирование определено как планирование развития территорий для установления функциональных зон, определения планируемого размещения объектов, включая

объекты местного значения.

Пунктом 2 части 4 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что действие градостроительного регламента не распространяется на земельные участки в границах территорий общего пользования; пунктом 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что земельные участки общего пользования, занятые, в частности, улицами, проездами, автомобильными дорогами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон.

Отказывая в порядке гражданского судопроизводства в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорная дорога в качестве объекта недвижимости не сформирована, сведения о ней в Единый государственный реестр недвижимости не внесены.

Вместе с тем в силу части 11 статьи 226 КАС РФ обязанность доказать законность допущенного оспариваемого бездействия возлагается на орган, наделенный публичными полномочиями.

Оставляя без удовлетворения заявленные требования, суд апелляционной инстанции не выяснял причины невключения дороги в реестр муниципального имущества и в реестр автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что право истца, как и других граждан села, на беспрепятственный доступ к объектам социальной, инженерной и иной инфраструктуры не может быть поставлено в зависимость от действий (бездействия) административного ответчика, связанных с исполнением (неисполнением) обязанности по территориальному планированию, формированию и включению спорной дороги в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения.

При таких обстоятельствах указанные выше выводы судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать правильными, а судебные акты законными. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 мая 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2022 года и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в порядке административного судопроизводства.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2023 N 71-КАД23-2-КЗ

Требование: О признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка в собственность за плату без проведения торгов.

Обстоятельства: Истец является собственником объекта недвижимости, расположенного на испрашиваемом земельном участке, вывод о невозможности предоставления земельного участка мотивирован тем, что на земельном участке расположен объект капитального строительства, имеющий признаки административного здания, который может являться самовольной постройкой.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку органом местного самоуправления не принимались меры по признанию объекта недвижимости самовольной постройкой и его сносу в установленном

законом порядке.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Оржеховского Анатолия Дмитриевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 22 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 28 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. по административному делу N 2а-1701/2021 по административному иску Оржеховского А.Д. к комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа "Город Калининград", администрации городского округа "Город Калининград" о признании незаконным уведомления об отказе в предоставлении земельного участка в собственность за плату без проведения торгов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Оржеховский А.Д. обратился в суд с административным иском о признании незаконным уведомления комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа "Город Калининград" (далее - Комитет) от 3 ноября 2020 г. об отказе в предоставлении земельного участка в собственность за плату без проведения торгов (далее также - уведомление от 3 ноября 2020 г.).

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 22 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 28 сентября 2021 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г., Оржеховскому А.Д. отказано в удовлетворении административного иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Оржеховским А.Д. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и об отмене постановленных судебных актов, как незаконных.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, Оржеховский А.Д. обратился в Комитет с заявлением о предоставлении земельного участка с кадастровым номером <...>, расположенного по адресу: <...> (далее также - земельный участок), в собственность за плату на основании статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), исходя из того, что он является собственником объекта недвижимости (гаража), расположенного на испрашиваемом земельном участке.

Указанный земельный участок с разрешенным использованием "под строительство гаража" и целью использования "под нежилое здание" находится в пользовании Оржеховского А.Д. на основании договора аренды от 6 февраля 2020 г., заключенного с администрацией городского округа "Город Калининград" (далее также - договор аренды) на срок до 5 февраля 2021 г. Ранее данный земельный участок также находился в пользовании административного истца на основании постановления мэра г. Калининграда от 29 декабря 2003 г. и договоров аренды, заключенных с администрацией г. Калининграда, от 24 июля 2009 г. и от 23 августа 2010 г.

Уведомлением от 3 ноября 2020 г. Оржеховскому А.Д. отказано в предоставлении указанного земельного участка в собственность без проведения торгов на основании пункта 1 статьи 39.16 ЗК РФ, поскольку с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, которое не имеет права на приобретение земельного участка без проведения торгов. При этом указано, что актом проверки муниципального контроля от 4 марта 2019 г. N КУ-44/аз установлено,

что на земельном участке расположен объект капитального строительства, имеющий признаки административного здания, который может являться самовольной постройкой.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришел к выводу о законности оспариваемого уведомления Комитета, поскольку расположенный на испрашиваемом Оржеховским А.Д. земельном участке объект недвижимости не соответствует виду разрешенного использования этого участка "под строительство гаража".

Однако суды не учли разъяснения, содержащиеся в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", о том, что суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

Как указано в пункте 4 статьи 222 ГК РФ, органы местного самоуправления в любом случае не вправе принимать решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями в отношении объекта недвижимого имущества, право собственности на который зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости или признано судом в соответствии с пунктом 3 статьи 222 ГК РФ либо в отношении которого ранее судом принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований о сносе самовольной постройки, или в отношении многоквартирного дома, жилого дома или садового дома.

Анализ приведенного правового регулирования позволяет сделать вывод о том, что признание самовольной постройкой объекта капитального строительства, право собственности на который зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости, может быть принято только судом.

В данном случае органом местного самоуправления не принимались меры по признанию объекта недвижимости самовольной постройкой и его сносу в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для признания уведомления от 3 ноября 2020 г. законным и обоснованным.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 22 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 28 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. отменить.

Признать незаконным уведомление комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа "Город Калининград" от 3 ноября 2020 г. об отказе в предоставлении земельного участка с кадастровым номером <...>, расположенного по адресу: г. <...>, в собственность за плату без проведения торгов.

Обязать комитет муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа "Город Калининград" повторно рассмотреть заявление Оржеховского Анатолия Дмитриевича о предоставлении земельного участка с кадастровым номером <...>, расположенного по адресу: г. <...> в собственность за плату без проведения торгов.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СОВЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ.**Конституционный совет Республики Саха (Якутия)***Заседание №21 от 4 мая 2023 года***Заключение о проверке соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг» в связи с обращением народного депутата Республики Саха (Якутия) Софрона Антоновича Афанасьева**

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) рассмотрел в заседании обращение народного депутата Республики Саха (Якутия) С.А. Афанасьева о проверке соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 №1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг».

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) установил следующее.

В своем обращении в Конституционный совет Республики Саха (Якутия) народный депутат Республики Саха (Якутия) С.А. Афанасьев заявляет о необходимости проверки соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг», согласно которой меры социальной поддержки, предусмотренные настоящим Законом, не предоставляются гражданам при наличии у них подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом непогашенной задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, которая образовалась за период не более чем три последних года.

Народный депутат Республики Саха (Якутия) С.А. Афанасьев полагает, что приведенное правовое регулирование закрепляет неконституционную нормативную дифференциацию граждан, состоящих в одной категории лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки, которая является законодательным основанием дискриминации граждан при наличии у них указанной задолженности, поскольку лишает их законного права на получение этих мер социальной поддержки.

Предметом рассмотрения Конституционного совета Республики Саха (Якутия) по настоящему обращению является положение части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг», в той мере, в какой оно закрепляет наличие у граждан подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом непогашенной задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг.

Федеральным законодательством предусмотрено, что реализация субъектами Российской Федерации полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, включающим жилищные отношения и социальную защиту, предполагает правовое регулирование субъектами Российской Федерации отношений в сфере социальной поддержки граждан в виде предоставления компенсации расходов на оплату жилых помещений и

коммунальных услуг законами соответствующих субъектов Российской Федерации, а по вопросам, отнесенным федеральным законодателем к компетенции субъектов Российской Федерации, в том числе, нормативно определять отдельные категории граждан, которым предоставляются меры социальной поддержки за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а также устанавливать порядок и условия предоставления этих мер социальной поддержки. При этом, федеральными законоположениями предусматривается возможность определения прав и обязанностей участников жилищных отношений исходя из общих начал и смысла жилищного законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, гуманности, разумности и справедливости (статья 7 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Норма части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг», устанавливающая условие предоставления мер социальной поддержки, предусмотренных настоящим Законом, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования в сфере жилищных отношений и социальной защиты, с учетом взаимосвязанных с ней федеральных законоположений, прежде всего в единстве с положениями части 3 статьи 160 Жилищного кодекса Российской Федерации, не может оцениваться как нарушающая конституционные права граждан, а, следовательно, как противоречащая Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия).

Вместе с тем, конституционно-правовое истолкование части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг» и признание ее не противоречащей Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) не исключают законодательного уточнения условий предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в виде компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг с учетом специфического статуса граждан определенных категорий (ветераны Великой Отечественной войны, вдовы ветеранов Великой Отечественной войны, ветераны тыла, ветераны труда, бывшие персональные пенсионеры, пострадавшие от политических репрессий, вынужденные переселенцы, инвалиды по зрению (абсолютно слепые) с тем, чтобы устранить нормативно-правовые поводы к произвольной интерпретации в процессе правоприменения в части обеспечения жизненно необходимых социально-биологических потребностей этих граждан, в том числе в жилище и коммунальных услугах, в целях создания им условий для достойной жизни, согласно смыслу жилищного законодательства и требованиям добросовестности, гуманности, разумности и справедливости, определяющим права и обязанности участников жилищных отношений, как это предусмотрено статьей 7 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Положение части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг», определяющее условия предоставления мер социальной поддержки, предусмотренных настоящим Законом, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования в сфере жилищных отношений и социальной защиты, в том числе устанавливаемого Правилами предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг», в соответствии с пунктами 57 и 58 которых уполномоченные органы приостанавливают предоставление субсидий для выяснения причин неисполнения требований, предусмотренных настоящими

Правилами, и при наличии уважительных причин возникновения условия прекращения предоставления субсидии (стационарное лечение, смерть близких родственников, невыплата заработной платы в срок и другие), предоставление субсидии возобновляется по решению уполномоченного органа вне зависимости от условий приостановления предоставления субсидии, не исключает возможность осуществления законодателем Республики Саха (Якутия) нормативной адаптации условий предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг путем использования в качестве правового эталона настоящие Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Таким образом, реализация предоставленных законодателю Республики Саха (Якутия) полномочий в сфере жилищных отношений и социальной защиты, в том числе по осуществлению правового регулирования условий предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, предполагает возможность установления обязанности уполномоченных органов учитывать, принимая соответствующие решения, все заслуживающие внимания жизненные обстоятельства, являющиеся уважительными причинами возникновения условия приостановления (прекращения) предоставления этих мер социальной поддержки (стационарное лечение, смерть близких родственников, невыплата заработной платы в срок и другие), обеспечивая тем самым гуманное, разумное и справедливое соотношение прав и законных интересов граждан отдельных категорий, определенных в статье 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг», как с правами и законными интересами иных лиц и организаций, так и с публичными интересами, исходя из особых нужд и специального правового статуса граждан, относящихся к этим отдельным категориям.

Положения Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия), закрепляющие экзистенциальную сущность гуманитарной природы конституционных ценностей, возлагающие на государство обязанности уважать, защищать и гарантировать права и свободы человека и гражданина как высшей ценности, разрабатывать и осуществлять политику, направленную на обеспечение социальной защиты граждан, осуществлять свою деятельность на принципе социальной справедливости (часть 1 статьи 2, часть 2 статьи 3, часть 1 статьи 10, статья 23, пункты 2 и 4 статьи 52), предполагают реализацию всеми органами государственной власти Республики Саха (Якутия) нормотворческой деятельности, направленной на формирование правовой основы, обеспечивающей эффективное функционирование в сфере жилищных отношений и социальной защиты нормативно-правового механизма социального обеспечения граждан, в том числе путем установления правил регулирования, определяющих условия предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан.

Устанавливая правовое регулирование в сфере жилищных отношений и социальной защиты, определяющее условия предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, органы государственной власти Республики Саха (Якутия) в соответствии с нормами применения жилищного законодательства по аналогии, закрепляемыми федеральными законоположениями (статьи 5 и 7 Жилищного кодекса Российской Федерации), руководствуясь конституционным признанием человека, его прав и свобод высшей ценностью, исходя из конституционно установленных целеполаганий государственной политики, направленной в том числе на обеспечение социальной защиты граждан и осуществляемой на конституционном принципе социальной справедливости, правомочны внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование правового

механизма социального обеспечения отдельных категорий граждан.

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) заключил следующее:

1. Положение части 2 статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 20 декабря 2017 года 1935-3 № 1427-У «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг» не противоречит Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия), поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования в сфере жилищных отношений и социальной защиты, определяя условия предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, устанавливает правовой механизм социального обеспечения отдельных категорий граждан в пределах конституционной компетенции Республики Саха (Якутия) как субъекта Российской Федерации и дискреционных полномочий Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) в соответствии с федеральным законодательством.

2. Рекомендовать Государственному Собранию (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), исходя из требований Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия) и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным советом Республики Саха (Якутия) в настоящем Заключении, внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование правового механизма социальной защиты отдельных категорий граждан, предусматривающие принятие компетентными органами государственной власти Республики Саха (Якутия) нормативных правовых актов, устанавливающих обязанность уполномоченных органов, принимающих решения о предоставлении отдельным категориям граждан компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в качестве мер социальной поддержки граждан данных категорий, учитывать, принимая соответствующие решения, обстоятельства, являющиеся уважительными причинами возникновения задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг.

Решение об отказе в принятии к рассмотрению обращения группы депутатов Усть-Янского улусного (районного) Совета депутатов по поводу планируемого строительства атомной станции малой мощности возле поселка Усть-Куйга

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) установил следующее.

В Конституционный совет Республики Саха (Якутия) поступило обращение группы депутатов Усть-Янского улусного (районного) Совета депутатов, которые обратились в Конституционный совет Республики Саха (Якутия) по двум вопросам: о необходимости дачи рекомендаций органом конституционного контроля руководству АО «Русатом оверсиз» по поводу способов и сроков хранения отработанного ядерного топлива при строительстве атомной станции малой мощности возле поселка Усть-Куйга Усть-Янского района, а также о необходимости обязать предприятия-недропользователя, ведущего разработку золоторудного месторождения «Кючус» дать конкретные гарантии экологической безопасности.

Депутаты полагают, что отработанное ядерное топливо в течение длительного времени будет храниться непосредственно на территории АЭС до его вывоза на специальный перерабатывающий завод, находящийся в Мурманской области. По их мнению, подобные действия будут нарушением требований части 2 статьи 6 Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия), которая гласит: «На территории не допускаются действия по хранению и использованию промышленных отходов ядерного, химического, бактериологического и иных видов производства, а

также испытания оружия массового поражения, нарушающие права и охраняемые законом интересы населения».

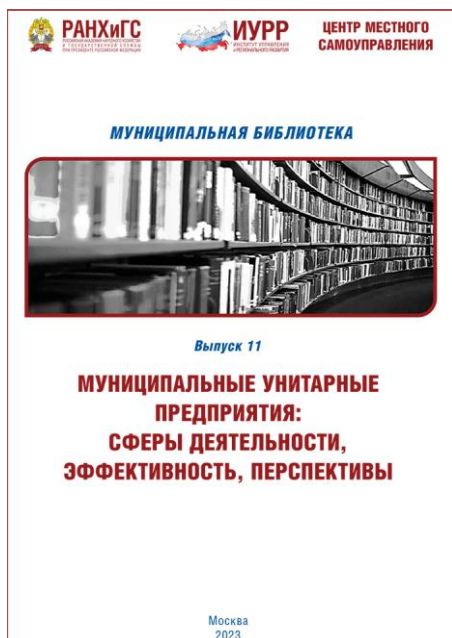
В связи с этим депутаты просят Конституционный совет Республики Саха (Якутия) «рекомендовать руководству АО «Русатом оверсиз» пересмотреть способ и сроки хранения отработанного радиоактивного топлива. А именно после замены топлива незамедлительно вывозить его с территории Республики Саха (Якутия)».

Обращение указанной группы депутатов не может быть предметом рассмотрения органа конституционного контроля, так как в круг полномочий Конституционного совета Республики Саха (Якутия) вопросы, поставленные в обращении, не входят.

Согласно частям 1 и 2 статьи 3 вышеуказанного Конституционного закона Республики Саха (Якутия) Конституционный совет Республики Саха (Якутия) по обращениям депутатов представительного органа муниципального образования дает толкование Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия), а также дает заключение о соответствии Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия) законов Республики Саха (Якутия), нормативных правовых актов Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), Главы Республики Саха (Якутия), Правительства Республики Саха (Якутия), иных исполнительных органов государственной власти Республики Саха (Якутия), уставов муниципальных образований, муниципальных нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) отказал в принятии к рассмотрению Конституционным Советом Республики Саха (Якутия) обращения группы депутатов Усть-Янского улусного (районного) Совета депутатов.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Муниципальная библиотека

Выпуск № 11. Муниципальные унитарные предприятия: сферы деятельности, эффективность, перспективы

В выпуске рассматриваются основные аспекты деятельности МУП на современном этапе – управление имуществом, совершение сделок, назначение и полномочия руководителя, банкротство и ликвидация. Приводятся практические рекомендации по преобразованию унитарных предприятий в акционерные общества или общества с ограниченной ответственностью в связи с законодательно установленным требованием об обязательной реорганизации большинства МУП до 1 января 2025 года. Особое внимание уделено перспективам развития муниципально-частного партнерства и формированию конкурентного рынка оказания коммунальных услуг в условиях постепенной ликвидации муниципальных унитарных предприятий, а также влиянию вводимых законодательных ограничений на деятельность МУП на рост коммунальных тарифов и ухудшение качества оказания коммунальных услуг.

Выпуск адресован как представителям органов государственной власти и местного самоуправления, так и гражданам, желающим понимать правовые проблемы функционирования обеспечивающей инфраструктуры населенных пунктов.

<http://131fz.ranepa.ru/>