



**РАНХиГС**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**ИУРР**  
ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ  
И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

30 ноября 2022 года

Выпуск № 3(27)

## **Обзор судебной практики о местном самоуправлении**

**Решения высших судов РФ,  
конституционных (уставных) судов субъектов РФ**

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 04.07.2022 N 27-П 4**

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", пункта 5 статьи 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.И. Коровицкой"

**ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2022 N 28-П 5**

"По делу о проверке конституционности части 3.1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Руденко"

**Постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2022 N 29-П 5**

"По делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Л.В. Зарубиной"

**Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2022 N 30-П 6**

"По делу о проверке конституционности части 5.1 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 7.1 Закона Смоленской области "О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области" в связи с жалобой гражданина М.А. Стрельцова"

**Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. N 1747-О 8**

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова В.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»"

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21 9**

"О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.07.2022 N 53-КГ22-14-К8 9**

Требование: Об обязанности безвозмездно передать жилое помещение в собственность.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.08.2022 N 303-ЭС22-3062 по делу N А73-20991/2020 12**

Требование: О взыскании в порядке суброгации в солидарном порядке убытков.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 06.07.2022 N 64-КАД22-1-К9 14**

Требование: Об обязанности включить дорогу в реестр и организовать регулярное ее содержание.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 13.07.2022 N 9-КАД22-2-К1 17**

Требование: О признании незаконным решения конкурсной комиссии о допуске к участию в конкурсе, признании незаконными результатов конкурса и решения о назначении на должность.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.08.2022 N 55-КАД22-2-К8 21**

Категория: Споры с органами власти в сфере управления и контроля за государственным имуществом.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 07.09.2022 N 58-КАД22-15-К9 22**

Требование: О признании незаконным решения совета депутатов, об обязанности прекратить полномочия депутата.

## **ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.**

### **Республика Татарстан**

**Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 28 июня 2022 г. N 107-п 25**

«По делу о проверке конституционности пункта 3.2 Приложения к порядку использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан в связи с жалобой гражданки Г.З. Галимзяновой»

### **Республика Башкортостан**

**Определение Конституционного Суда Республики Башкортостан от 9 сентября 2022 г. N 123-О 30**

«По жалобе гражданки Мухутдиновой Ю.М. на нарушение ее конституционных прав законом Республики Башкортостан от 2 ноября 2020 года № 319-З «О внесении изменений в статью 10.1 Закона Республики Башкортостан «О местном самоуправлении в Республике Башкортостан»

**Приложение**

**34**

**Издательские новинки**

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор Е.В. Луценко.

## ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

### Постановление Конституционного Суда РФ от 04.07.2022 N 27-П

**"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", пункта 5 статьи 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.И.Коровицкой"**

**Конституционный Суд РФ проверил конституционность норм, регулирующих права госслужащих, ведущих деятельность в ЛПХ**

Суд признал часть 1 статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и пункт 5 статьи 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом конституционно-правового истолкования, содержащегося в Постановлении Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 N 26-П, они:

не препятствуют суду при оценке наличия оснований для обращения в доход РФ земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, поименованных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или оснований для обращения в доход РФ денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход РФ невозможно, учесть положения законодательных актов субъектов РФ, устанавливающих максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и/или ином праве у граждан, ведущих ЛПХ;

не позволяют признавать доходы от реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении ЛПХ, незаконными по той лишь причине, что лицом, подлежащим контролю, и членом его семьи не соблюдены предусмотренные налоговым законодательством условия освобождения соответствующих доходов от налогообложения;

предполагают, что если в справках о доходах лица, подлежащего контролю, и члена его семьи указан доход от ЛПХ, то такие сведения должны приниматься для учета доходов, если прокурором не доказана явная несоразмерность указанных сумм реальным возможностям ЛПХ; если же в справках о доходах указанных лиц соответствующий доход от ЛПХ не указан, то они не лишены возможности его доказывать на основе общих правил доказывания, имея в виду, что в качестве таких доказательств не должны рассматриваться только и исключительно документы с указанием конкретной суммы доходов.

**ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.****Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2022 N 28-П****"По делу о проверке конституционности части 3.1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Руденко"**

**Конституционный Суд РФ не допустил ограничения трудовых прав председателя правления товарищества собственников жилья**

Не противоречащей Конституции РФ признана часть 3.1 статьи 147 ЖК РФ, поскольку содержащееся в ней положение не исключает возможности наличия трудовых отношений (заключения трудового договора) между товариществом собственников жилья и председателем правления этого товарищества.

Конституционный Суд отметил, что возможность заключения с лицом, являющимся председателем правления товарищества собственников недвижимости, трудового договора подтверждается, в частности, положениями законодательства о товариществах собственников недвижимости.

Часть 3.1 статьи 147 ЖК РФ, не устанавливая абсолютного запрета на заключение трудового договора между ТСЖ и председателем правления этого товарищества, не препятствует определению в уставе или решениях общего собрания членом товарищества вида заключаемого с председателем правления договора и его условий. При наличии спора правовая природа заключенного договора определяется судом. При этом, с учетом того, что в трудовых отношениях предоставляется больший объем гарантий, для вывода об отсутствии в действительности признаков трудовых отношений необходимы весомые и убедительные основания, к которым во всяком случае не может относиться ссылка на указанное положение.

Установленный указанной нормой запрет председателю правления ТСЖ совмещать свою деятельность в правлении товарищества с работой в товариществе по трудовому договору означает, что председатель правления при осуществлении возложенных на него избранием на эту должность определенных функций не может осуществлять иную оплачиваемую работу по трудовому договору с товариществом; вместе с тем оспариваемая норма не препятствует признанию отношений председателя правления с товариществом собственников жилья трудовыми, если из их содержания в конкретном случае следует осуществление председателем правления товарищества собственников жилья именно трудовой функции, как она определена статьей 15 Трудового кодекса Российской Федерации.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2022 N 29-П****"По делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Л.В. Зарубиной"**

**Конституционный Суд РФ не допустил необоснованного увольнения госслужащего при перераспределении должностных обязанностей**

Определено, что изменения в организационно-штатной структуре государственного органа, предполагающие перераспределение должностных

обязанностей, предусмотренных должностными регламентами по существующим в данном государственном органе должностям гражданской службы, между иными, в том числе вновь создаваемыми, должностями и исключение из штатного расписания государственного органа замещаемой конкретным гражданским служащим должности, не могут расцениваться в качестве изменения существенных условий профессиональной служебной деятельности, являющегося основанием для изменения представителем нанимателя существенных условий служебного контракта с гражданским служащим.

Изменение представителем нанимателя такого существенного условия служебного контракта, как наименование должности, возможно только в случае ее переименования в Реестре должностей федеральной госслужбы и не должно приводить к отнесению ее к другой категории или группе.

Не противоречащими Конституции РФ признаны взаимосвязанные положения частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", поскольку они не предполагают изменения по инициативе представителя нанимателя существенных условий заключенного с гражданским служащим служебного контракта в связи с введением в штатное расписание государственного органа взамен должности гражданской службы, замещаемой этим гражданским служащим, новой должности, относящейся к иной категории и (или) группе должностей, со сходными (в определенной мере совпадающими) должностными обязанностями.

Также указанные положения не предполагают применения в качестве основания для увольнения госслужащего, замещающего подлежащую исключению из штатного расписания государственного органа должность гражданской службы, его отказа от предложенной для замещения иной должности гражданской службы.

Конституционный Суд отметил, что для обеспечения прав гражданских служащих при таком изменении в организационно-штатной структуре государственного органа должны применяться правила, предусмотренные для случаев сокращения должностей гражданской службы.

## **Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2022 N 30-П**

**"По делу о проверке конституционности части 5.1 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 7.1 Закона Смоленской области "О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области" в связи с жалобой гражданина М.А. Стрельцова"**

**Конституционный Суд РФ обязал законодателя устранить правовую неопределенность в вопросе оплаты взносов на капремонт в многоквартирных домах, поэтапно введенных в эксплуатацию**

М. Стрельцов – собственник квартиры, расположенной в многоквартирном доме в Смоленске. Этот дом состоит из двух частей, которые вводились в эксплуатацию в разное время. Первая секция была запущена в 2011 году, а вторая, в которой находится квартира М. Стрельцова, – тремя годами позже. Однако в региональную программу капремонта многоквартирных домов весь дом вошел как один объект. И на всех собственников помещений была возложена обязанность по уплате взносов на капремонт по дате ввода в эксплуатацию первой секции.

М. Стрельцов считает, что собственники квартир в новостройках в Смоленской

области должны освобождаться от уплаты этих взносов в течение трёх лет с момента сдачи в эксплуатацию только той секции, в которой находятся их жилые помещения.

Суды различных инстанций его не поддержали, указав, что спорный дом представляет собой единый объект недвижимого имущества с единым почтовым адресом, и собственники квартир обеих его секций обладают одинаковыми правами и обязанностями.

М. Стрельцов полагает, что оспариваемые нормы нарушают его права, поскольку неопределённость понятия «многоквартирный дом, введенный в эксплуатацию» и произведенное в его деле истолкование данного термина позволяют при уплате взносов на капремонт ставить собственников помещений в секции второго этапа строительства дома в худшее положение по сравнению с собственниками помещений секции первого этапа. Что противоречит статьям 2, 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 57 Конституции РФ.

Жилищный кодекс РФ устанавливает для всех собственников помещений в многоквартирном доме обязанность нести расходы на их содержание путем внесения платы за содержание жилого помещения и взносов на капитальный ремонт. Часть 5.1 статьи 170 ЖК РФ наделяет субъекты РФ полномочием предоставлять собственникам помещений в многоквартирном доме право на отсрочку исполнения указанной обязанности. В Смоленской области - это три года с момента включения дома в региональную программу после ввода объекта в эксплуатацию.

Конституционный Суд отметил, что наличие в составе многоквартирного дома нескольких секций (частей, зданий), имеющих общий адрес, но введенных в эксплуатацию в разное время, вызывает затруднения при определении момента, с которого у собственников помещений в разных секциях возникает обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт на основании указанной нормы.

По буквальному смыслу под вводом дома в эксплуатацию следует понимать завершение строительства в полном объеме, всех его секций, что не отражает современных тенденций возведения многоквартирных домов, поэтапного их строительства, когда в конечном итоге дом образуется из введенных в эксплуатацию с определенным временным разрывом секций.

Часть 5.1 статьи 170 ЖК РФ и статья 7.1 Закона Смоленской области "О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области" признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они в силу своей неопределенности, порождающей на практике возможность различного истолкования, не обеспечивают надлежащего уровня правового регулирования применительно к решению вопроса о моменте возникновения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений в секции многоквартирного дома, которая введена в эксплуатацию после утверждения региональной программы капитального ремонта и сведения о которой отражены в ней при ее актуализации, притом что дом включен в региональную программу ранее исходя из даты ввода в эксплуатацию другой его секции.

Федеральному законодателю надлежит принять меры к устранению неопределенности нормативного содержания части 5.1 статьи 170 ЖК РФ. До внесения необходимых изменений настоящее Постановление не может быть основанием для того, чтобы обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений в секции многоквартирного дома, введенной в эксплуатацию после того, как дом был включен в региональную программу капитального ремонта исходя из даты ввода в эксплуатацию другой его секции, в принципе не возникала либо без решения уполномоченного органа или суда

прекращалась (приостанавливалась).

## **Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июля 2022 г. N 1747-О**

### **"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова В.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»"**

#### **Об отсутствии активного избирательного права**

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В. Иванова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

Гражданин В.В. Иванов оспаривает конституционность пункта 4 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно положению которого при проведении выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, референдума субъекта Российской Федерации, выборов в органы местного самоуправления, местного референдума на территории соответствующего субъекта Российской Федерации наблюдателем может быть гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом на выборах в органы государственной власти, правом на участие в референдуме соответствующего субъекта Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда, оставленным без изменения судами вышестоящих судебных инстанций, отказано в удовлетворении административного искового заявления В.В. Иванова о признании незаконными действий территориальной избирательной комиссии, выразившихся в недопуске его к осуществлению полномочий наблюдателя при проведении досрочного голосования на выборах депутатов представительного органа городского округа на территории Московской области. При этом суды указали, что в связи с отсутствием у заявителя активного избирательного права на выборах на территории Московской области, у территориальной избирательной комиссии не имелось оснований для его допуска в качестве наблюдателя. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует положениям Конституции Российской Федерации, поскольку использованный им критерий "обладание активным избирательным правом на выборах в органы государственной власти, правом на участие в референдуме соответствующего субъекта Российской Федерации" является неопределенным, ограничивает право быть наблюдателем в зависимости от места жительства гражданина.

Как следует из представленных судебных актов, в день досрочного голосования на выборах депутатов представительного органа городского округа В.В. Иванов присутствовал в помещении территориальной избирательной комиссии, куда он был направлен наблюдателем, в качестве представителя средства массовой информации, т.е. фактически был допущен к осуществлению наблюдения за голосованием избирателей и каких-либо жалоб в связи с невозможностью



осуществления наблюдения в день досрочного голосования не заявлял. При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что применение оспариваемого законоположения повлекло нарушение конституционных прав заявителя в указанном в его жалобе аспекте в его конкретном деле.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова В.В.

## **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21**

### **"О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"**

#### **Разъяснены особенности рассмотрения дел об оспаривании решений наделенных публичными полномочиями органов и лиц**

В частности, при рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

Также поясняется, что в случаях, когда в соответствии с законодательством органу или лицу, наделенным публичными полномочиями, предоставляется усмотрение при реализации полномочий, суд осуществляет проверку правомерности (обоснованности) реализации усмотрения в отношении граждан, организаций.

### **Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2022 N 53-КГ22-14-К8**

**Требование:** Об обязанности безвозмездно передать жилое помещение в собственность.

**Обстоятельства:** По мнению истца, отказ ответчика в приватизации квартиры является незаконным.

**Решение:** Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не учли, что истец реализовал свое право на приватизацию жилого помещения и распорядился принадлежащим ему на праве собственности имуществом путем расторжения договора приватизации и вновь заключил на предоставленную ему квартиру договор социального найма, при этом мотивы, которыми истец руководствовался, не влияют на сохранение за ним права на повторную приватизацию и не влекут для администрации муниципального образования обязанности заключить такой договор.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Радченко М.Н. к администрации города Ачинска о возложении обязанности безвозмездно передать жилое помещение в собственность по кассационной жалобе представителя администрации города Ачинска Каарт Е.В. на решение Ачинского городского суда Красноярского края от 2 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Радченко М.Н. обратилась в суд с иском к администрации г. Ачинска о возложении обязанности безвозмездно передать жилое помещение в собственность. В обоснование требований истец указала, что ей на праве собственности принадлежало жилое помещение, расположенное по адресу: <...> (до переименования <...>), на основании договора о безвозмездной передаче жилья в собственность от 14 февраля 2001 г. Жилой дом 22 мая 2014 г. по указанному адресу признан аварийным и подлежащим сносу. 20 октября 2014 г. Радченко М.Н. безвозмездно передала принадлежащую ей квартиру в собственность муниципального образования г. <...>, продолжая проживать в этой же квартире на основании заключенного договора социального найма. В настоящее время Радченко М.Н. проживает в квартире 1 по адресу: <...>, которая предоставлена ей по договору социального найма от 20 ноября 2020 г. взамен прежней, которая находилась в доме, подлежащем сносу. Истец обратилась к ответчику с заявлением о приватизации квартиры по адресу: <...>. Однако 7 апреля 2021 г. администрацией г. Ачинска в этом ей отказано со ссылкой на то, что истец уже использовала право на бесплатную приватизацию жилья, которое предоставляется законом только один раз. Учитывая изложенное, Радченко М.Н. просила признать отказ администрации г. Ачинска противоречащим закону, возложив на администрацию г. Ачинска обязанность по передаче квартиры по договору приватизации в собственность Радченко М.Н.

Решением Ачинского городского суда Красноярского края от 2 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 октября 2021 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Представителем администрации г. Ачинска Каарт Е.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: <...>, на основании договора о безвозмездной передаче жилья в собственность от 14 февраля 2001 г., государственная регистрация права осуществлена 20 июля 2001 г.

Согласно постановлению администрации г. Ачинска от 11 октября 2001 г. N 351-п улица <...> переименована в улицу <...>.

Заключением межведомственной комиссии от 22 мая 2014 г. N 131 многоквартирный дом, в котором расположено принадлежащее истцу жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу.

На основании договора передачи гражданам приватизированного жилого помещения в муниципальную собственность г. Ачинска от 20 октября 2014 г.

квартира безвозмездно передана Радченко М.Н. в муниципальную собственность, о чем 7 ноября 2014 г. произведена запись о регистрации права собственности за муниципальным образованием г. Ачинска" под номером <...>.

19 декабря 2014 г. между муниципальным образованием г. Ачинска и Радченко М.Н. заключен договор социального найма в отношении квартиры 1 по адресу: <...>.

20 ноября 2020 г. между муниципальным образованием г. Ачинска и Радченко М.Н. заключен договор социального найма в отношении квартиры по адресу: <...>, которая была предоставлена истцу взамен аварийного жилья. Радченко М.Н. зарегистрирована по указанному адресу.

Истец обратилась в администрацию г. Ачинска с заявлением о безвозмездной передаче в собственность жилого помещения по адресу: <...>.

7 апреля 2021 г. администрацией г. Ачинска отказано в удовлетворении заявления, поскольку ранее истец уже использовала право на бесплатную приватизацию жилья, которое предоставляется законом только один раз.

Собственником жилого помещения по адресу: <...>, является муниципальное образование г. Ачинска.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что фактически Радченко М.Н. не реализовала право на приватизацию жилья, поскольку ранее приватизированную квартиру истец передала в муниципальную собственность, другое жилое помещение ей было предоставлено на условиях социального найма.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные нижестоящими судами нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно части 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (далее - Закон N 1541-1) граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных данным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии со статьей 9.1 Закона N 1541-1 граждане, приватизировавшие жилые помещения, являющиеся для них единственным местом постоянного проживания, вправе передать принадлежащие им на праве собственности и свободные от обязательств жилые помещения в государственную или муниципальную собственность, а соответствующие органы исполнительной власти, органы местного самоуправления или уполномоченные ими лица обязаны принять их в собственность и заключить договоры социального найма этих жилых помещений с этими гражданами. В силу статьи 11 Закона N 1541-1 каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз.

В соответствии с пунктом 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других граждан.

Граждане, воспользовавшиеся правом на расторжение договора приватизации по соглашению сторон, и передававшие квартиру в муниципальную собственность,

совершают действия по распоряжению жилым помещением по своему усмотрению, поэтому право на повторную приватизацию у них не возникает, а ранее возникшее обязательство прекращается.

Как усматривается из материалов дела, истец реализовала свое право на приватизацию жилого помещения, ввиду чего ей была передана в собственность бесплатно квартира по адресу: <...>, Радченко М.Н. распорядилась принадлежащим ей на праве собственности имуществом - расторгла договор приватизации, передала квартиру в муниципальную собственность и вновь заключила на предоставленную ей квартиру с ответчиком договор социального найма, то есть совершила действия по распоряжению жилым помещением по своему усмотрению.

Мотивы, которыми Радченко М.Н. руководствовалась, не влияют на сохранение за ней права на повторную приватизацию и не влекут для администрации муниципального образования обязанности заключить такой договор.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила ранее принятые судебные акты по делу, направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

### **Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2022 N 303-ЭС22-3062 по делу N А73-20991/2020**

**Требование:** О взыскании в порядке суброгации в солидарном порядке убытков.

**Обстоятельства:** Страховщик ссылается на то, что в результате возгорания, наступившего в квартире, было повреждено застрахованное имущество третьего лица. Собственником спорной квартиры, в которой произошел пожар, является муниципальное образование. Полагает, что уполномоченные органы являются лицами, обязанными возместить убытки.

**Решение:** Требование к органу местного самоуправления удовлетворено, поскольку страховой случай наступил, страховое возмещение потерпевшему было выплачено, трехгодичный срок исковой давности не пропущен.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу страхового акционерного общества "РЕСО-Гарантия" на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.12.2021 по делу N А73-20991/2020 Арбитражного суда Хабаровского края по иску страхового акционерного общества "РЕСО-Гарантия" (далее - страховое общество) к администрации города Комсомольска-на-Амуре (далее - администрация), Комитету по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края (далее - комитет), Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Хабаровском крае и Еврейской автономной области (далее - управление) о взыскании в порядке суброгации в солидарном порядке убытков в размере .... руб.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

14.11.2018 в результате возгорания, наступившего в квартире по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, ....., в связи неосторожным курением в квартире Ахмедеева

С.С., повреждено имущество, застрахованное на момент происшествия от утраты (гибели) или повреждения, в том числе, вследствие пожара, залива.

Согласно выписке из ЕГРН от 21.09.2020 N 99/2020/349130583 собственниками квартиры 2, в которой произошел пожар, с 21.11.2011 до 17.12.2019 являлись Камзалова В.Т., Ахмедеев С.С. (совместная собственность). С 17.12.2019 собственником данной квартиры является муниципальное образование городской округ "Город Комсомольск-на-Амуре", о чем выдано свидетельство о праве на наследство по закону от 17.12.2019.

Полагая, что администрация, комитет и управление являются лицами, обязанными возместить убытки, страховая компания в порядке статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации 24.12.2020 обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021, с муниципального образования городской округ "Город Комсомольск-на-Амуре" в лице администрации в пользу страхового общества взыскано ... руб. ущерба. В удовлетворении исковых требований к Комитету по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре и Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Хабаровском крае и Еврейской автономной области отказано.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, суд кассационной инстанции руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 10 постановления Пленума N 20, пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) "О судебной практике по делам о наследовании", пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", отметив, что право требования возмещения ущерба перешло к страховщику в порядке суброгации, перемена лиц в обязательстве по требованиям, которые страховщик в порядке суброгации имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, не влечет изменения общего (трехгодичного) срока исковой давности и порядка его исчисления, в то же время пришел к выводу о пропуске истцом двухлетнего срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом ответственным за убытки. При суброгации права требования страховщик, заменивший потерпевшего в обязательстве, вправе предъявить требование о возмещении вреда с соблюдением тех правил, которые регулируют отношения между потерпевшим и лицом, ответственным за убытки (статья 965 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В результате пожара у гражданина Лиманкина В.В. возникло право требования взыскания причиненного ему ущерба на основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Страховое общество после произведенной выплаты на основании статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации получило право страхователя на

возмещение ущерба и предъявило иск к ответчикам в порядке суброгации.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума N 20 перемена лиц в обязательстве (статья 201 Гражданского кодекса Российской Федерации) по требованиям, которые страховщик в порядке суброгации имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, не влечет изменение общего (трехгодичного) срока исковой давности и порядка его исчисления. При этом срок исковой давности для страховщика, выплатившего страховое возмещение, должен исчисляться с момента наступления страхового случая.

Судами первой и апелляционной инстанций правильно установлено, что страховой случай наступил 14.11.2018. Страховое возмещение выплачено потерпевшему в декабре 2018 - январе 2019. Исковое заявление подано страховым обществом в арбитражный суд 24.12.2020. Следовательно, трехгодичный срок исковой давности истцом не пропущен.

Судом кассационной инстанции сделан неправильный вывод о том, что к правоотношениям сторон должен применяться двухлетний срок исковой давности, поскольку отношения между администрацией и страховым обществом возникли по поводу причинения убытков, а не по поводу договора страхования.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила следующее:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.12.2021 по делу N А73-20991/2020 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2021 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 по тому же делу оставить в силе.

### **Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2022 N 64-КАД22-1-К9**

**Требование:** Об обязанности включить дорогу в реестр и организовать регулярное ее содержание.

**Обстоятельства:** По мнению истца, отказ ответчиком во включении улицы в реестр имущества нарушает его права и противоречит действующему законодательству.

**Решение:** Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не дали правовой оценки тем обстоятельствам, что орган местного самоуправления обязанность включить проезд в документы территориального планирования муниципального образования не выполнил, балансодержателя или подрядчика по содержанию проезда не определил, что повлекло нарушение права истца на свободный доступ к объектам социальной инфраструктуры.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лукиной Л.Д. на решение Холмского городского суда Сахалинской области от 30 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 22 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 года по административному делу N 2а-443/2020 по административному исковому заявлению

Лукиной Л.Д. к администрации муниципального образования "Холмский городской округ" (далее - Администрация), комитету по управлению имуществом администрации муниципального образования "Холмский городской округ" (далее - Комитет по управлению имуществом), управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования "Холмский городской округ" (далее - Управление ЖКХ) о признании незаконными отказов включить дорогу в реестр имущества муниципального образования "Холмский городской округ", о возложении обязанности включить дорогу в реестр и организовать регулярное ее содержание.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

в 1998 году между ОАО "Холмский морской рыбный порт" и Лукиной Л.Д. заключен договор купли-продажи жилого дома, расположенного на территории пионерского лагеря <...>, подъездные пути к которому состояли на балансе названного общества.

Постановлением администрации села Чапланово муниципального образования Холмский район от 20 сентября 2005 года "Об упорядочении адресации жилфонда администрации с. Чапланово" указанному дому, собственником которого названа Лукина Л.Д., присвоен адрес: <...> (далее - Жилой дом).

На основании договора от 28 февраля 2006 года Комитет по управлению имуществом предоставил Лукиной Л.Д. в аренду земельный участок для эксплуатации Жилого дома и ведения личного подсобного хозяйства.

Решением Холмского городского суда от 8 декабря 2016 года установлено, что названный выше договор купли-продажи Жилого дома не имеет юридической силы.

Апелляционным определением Сахалинского областного суда от 17 июля 2018 года решение Холмского городского суда от 3 мая 2018 года об отказе в удовлетворении иска Лукиной Л.Д. о признании права собственности на этот объект недвижимости отменено, за ней признано право собственности на Жилой дом по приобретательской давности.

Постановлением Администрации от 7 февраля 2019 года N 205 предварительно согласовано предоставление Лукиной Л.Д. земельного участка, на котором расположен Жилой дом, указана его категория - земли населенных пунктов, разрешенное использование для индивидуального жилищного строительства, в пункте 2.5 отражено, что доступ к земельному участку осуществляется по землям общего пользования.

7 мая 2019 года между муниципальным образованием "Холмский городской округ" и Лукиной Л.Д. заключен договор купли-продажи данного земельного участка.

В последующем Лукина Л.Д. обратилась в Администрацию и к Холмскому городскому прокурору с заявлениями о включении улицы Подстанционной в реестр имущества муниципального образования "Холмский городской округ" и об обеспечении содержания (ремонт, уборка, очистка от снега) подъезда к названной улице.

Письмами Администрации от 27 июня 2019 года и Комитета по управлению имуществом от 4 февраля 2020 года, от 4 марта 2020 года в удовлетворении заявлений Лукиной Л.Д. отказано.

Полагая данные ответы органов местного самоуправления незаконными, Лукина Л.Д. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным отказа включить дорогу по улице Подстанционной в селе Пятиречье Холмского района Сахалинской области в реестр имущества муниципального образования "Холмский городской округ", о возложении на Администрацию обязанности включить дорогу в реестр, на Управление ЖКХ обязанности организовать регулярное содержание (ремонт, уборку, очистку от снега) дороги.

Решением Холмского городского суда Сахалинской области от 30 июня 2020

года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, указав, что проезд к Жилому дому включению в реестр имущества муниципального образования "Холмский городской округ" не подлежит. Обязанность по содержанию проездов в зоне индивидуальной застройки возлагается на собственников индивидуальных жилых домов.

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, доводы кассационной жалобы Лукиной Л.Д. признала несостоятельными, оставила названные судебные акты без изменения, как принятые при правильном применении норм материального и процессуального права.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли положения Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), согласно пункту 12 статьи 1 которого территории общего пользования - это территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц, в том числе улицы и проезды.

Пунктом 4.12 Свода правил "СНиП 2.07.01-89\* "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений", утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 28 декабря 2010 года N 820 (действовал до 1 августа 2020 года), предусматривалась возможность выделения в составе территориальных зон земельных участков общего пользования, занятых в том числе улицами, проездами, дорогами, предназначенными для удовлетворения общественных интересов населения (абзац второй).

Как следует из таблицы 9 к пункту 11.5 поименованного Свода правил проезды предназначались в том числе для подъезда к приусадебным участкам.

Федеральным законом от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено, что правила благоустройства территории муниципального образования утверждаются представительным органом соответствующего муниципального образования, могут регулировать вопросы содержания территорий общего пользования и порядка пользования такими территориями; обустройства территории муниципального образования в целях обеспечения беспрепятственного передвижения по указанной территории инвалидов и других маломобильных групп населения; уборки территории муниципального образования, в том числе в зимний период (часть 1, пункты 1, 9, 10 части 2 статьи 45.1).

Решением собрания муниципального образования "Холмский городской округ" от 25 апреля 2013 года N 54/4-901 утверждены Правила благоустройства территории муниципального образования "Холмский городской округ", которыми установлено, что ответственность за организацию и производство уборочных работ по улично-дорожной сети и тротуарам, за уборку и содержание проезжей части, улиц и проездов городской дорожной сети возлагается на балансодержателей и подрядные организации, отвечающие за уборку и содержание проезжей части.

Обращаясь в суд с административным иском, Лукина Л.Д. обосновывала незаконность оспариваемых ею решений, приведших к ущемлению ее прав, в том числе тем, что административный ответчик фактически исключил обслуживание проезда к принадлежащему ей жилому дому, являющегося элементом улично-дорожной сети села Пятиречье, несмотря на то, что он расположен на землях населенного пункта общего пользования.

Этому доводу судом первой инстанции не дано правовой оценки, оставлен он без внимания и судом апелляционной инстанции.

Суды приведенные нормы процессуального закона не выполнили и не учли указанные выше положения норм материального права, подлежащие применению



при разрешении заявленных Лукиной Л.Д. требований.

Судебная коллегия по административным делам Сахалинского областного суда, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о законности отказа административного ответчика организовать регулярное содержание (ремонт, уборку, очистку от снега) подъезда к принадлежащему на праве собственности Лукиной Л.Д. дому, в обоснование своей позиции указала на бесхозность земельного участка, на котором расположен проезд.

Такое заключение является ошибочным.

Пунктом 2 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 16 Земельного кодекса Российской Федерации закреплена презумпция государственной собственности на землю: земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11 февраля 2021 года N 186-О обратил внимание, что в условиях действующей презумпции государственной собственности на землю и наличия на территории Российской Федерации значительного количества нераспределенной земли сама по себе несформированность земельного участка и отсутствие государственной регистрации права собственности публичного образования на него не означает, что соответствующее публичное образование фактически отказалось от своего права собственности или проявляет безразличие к правовой судьбе этого земельного участка. Само по себе отсутствие такого учета не свидетельствует о том, что он является бесхозным.

Пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (действовавшим до вступления в силу с 1 марта 2015 года Федерального закона от 23 июня 2014 года N 171-ФЗ) устанавливалось, что до разграничения государственной собственности на землю распоряжение указанными землями осуществлялось органами местного самоуправления в пределах их полномочий, если законодательством не было предусмотрено иное.

Допущенные нарушения не были устранены кассационным судом общей юрисдикции.

Напротив, суды апелляционной и кассационной инстанций, оставляя в силе обжалуемое судебное решение, не дали правовой оценки тем обстоятельствам, что орган местного самоуправления муниципального образования "Холмский городской округ" обязанность включить проезд к дому За по улице Подстанционной в документы территориального планирования муниципального образования в установленном законом порядке не выполнил, балансодержателя или подрядчика по содержанию проезда не определил, что повлекло нарушение права Лукиной Л.Д. на свободный доступ к объектам социальной инфраструктуры, а также служб пожарной, медицинской помощи, неограниченного круга лиц к ее дому.

При таком положении вывод судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения административного иска, как принятый с существенным нарушением норм материального и процессуального права, является неправильным.

Судебная коллегия посчитала необходимым отменить обжалуемые апелляционное и кассационное определения и направить административное дело на новое апелляционное рассмотрение.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2022 N 9-КАД22-2-К1**

**Требование:** О признании незаконным решения конкурсной комиссии о допуске к участию в конкурсе, признании незаконными результатов конкурса и решения о назначении на должность.

**Обстоятельства:** Оспариваемым решением кандидат допущен к участию в конкурсе на замещение должности муниципальной службы и признан прошедшим конкурсный отбор. Между тем данный кандидат был признан виновным в совершении преступления, что является препятствием для назначения его на соответствующую должность.

**Решение:** В удовлетворении требования отказано, поскольку на момент участия в конкурсе на замещение соответствующей должности имелся вступивший в законную силу обвинительный приговор за совершение тяжкого преступления.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу сельского Совета Староиванцевского сельсовета Шатковского муниципального района Нижегородской области (далее - сельский Совет, Староиванцевский сельсовет) на решение Шатковского районного суда Нижегородской области от 15 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 28 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2021 года по административному делу N 2а-17/2021 по административному исковому заявлению прокурора Шатковского района Нижегородской области к сельскому Совету о признании незаконным решения конкурсной комиссии по проведению конкурса на замещение должности главы администрации Староиванцевского сельсовета Шатковского муниципального района Нижегородской области (далее также - конкурсная комиссия) от 26 августа 2020 года о допуске к участию в конкурсе Калашникова М.А., о признании незаконными результатов конкурса, а также решения о назначении на должность главы администрации Староиванцевского сельсовета Шатковского муниципального района Нижегородской области (далее - глава администрации Староиванцевского сельсовета) от 25 сентября 2020 года N 26.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Решением конкурсной комиссии от 26 августа 2020 года Калашников М.А. допущен к участию в конкурсе на замещение должности муниципальной службы и признан прошедшим конкурсный отбор.

25 сентября 2020 года решением Староиванцевского сельсовета Калашников М.А. назначен на должность главы администрации Староиванцевского сельсовета, 1 октября 2020 года с ним заключен муниципальный контракт.

Прокурор Шатковского района Нижегородской области обратился в суд с указанным выше административным иском, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу приговором Нижегородского районного суда города Нижний Новгород от 7 марта 2017 года Калашников М.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами "а", "б" части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, что является препятствием для назначения Калашникова М.А. на должность главы администрации Староиванцевского сельсовета.

Судебная коллегия считает, что судами допущены такого рода нарушения норм материального права.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования прокурора и признавая оспариваемые решения конкурсной комиссии и органа местного самоуправления незаконными, проанализировав нормы Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ), устанавливающие обязательность прекращения досрочно полномочий главы местной администрации, осуществляемых на основе контракта, в случае вступления в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда, пришел к выводу о том, что конкурсная комиссия, располагая сведениями о вступившем в отношении Калашникова М.А. приговоре из его анкеты, неправомерно допустила его к участию в конкурсе, по результатам которого он признан победителем и назначен на должность главы администрации Староиванцевского сельсовета.

Поскольку Калашников М.А. не соответствует требованиям пункта 7 части 10 статьи 37 Федерального закона N 131-ФЗ, суд оспариваемые решения конкурсной комиссии и органа местного самоуправления признал незаконными.

Суд кассационной инстанции, придя к заключению о неправильном применении судами норм материального права, посчитал, что это не повлекло вынесение незаконных судебных актов, которые по существу являются правильными, поскольку в отношении Калашникова М.А. на момент участия в конкурсе на замещение должности главы администрации имелся вступивший в законную силу обвинительный приговор за совершение тяжкого преступления.

С такими выводами нельзя согласиться ввиду неправильного применения судами норм материального права при рассмотрении настоящего административного дела.

Отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу, являются предметом регулирования Федерального закона о муниципальной службе, под которой понимается профессиональная деятельность граждан, осуществляемая на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта); должность муниципальной службы - должность в органе местного самоуправления (часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 2, часть 1 статьи 6).

Федеральный закон N 131-ФЗ в соответствии с Конституцией Российской Федерации устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, определяет государственные гарантии его осуществления.

Как видно из административного искового заявления, прокурор оспаривал решения, связанные с принятием на муниципальную службу - на должность главы администрации, следовательно, спорные отношения регулируются прежде всего нормами Федерального закона о муниципальной службе.

Согласно части 1 статьи 16 названного закона гражданин вправе на нее поступить при отсутствии ограничений, связанных с муниципальной службой.

Исчерпывающий перечень оснований, препятствующих гражданину быть принятым на муниципальную службу, а муниципальному служащему находиться на такой службе, установлен в части 1 статьи 13 этого же федерального закона (пункты 1 - 10), в том числе в случае осуждения его к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей по должности муниципальной службы, по вступившему в законную силу приговору суда (пункт 2).

Для должности главы местной администрации по контракту дополнительно установлен запрет на ее замещение гражданину в случае близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с главой муниципального образования (часть 1.1 указанной выше статьи).

Между тем, как следует из материалов административного дела, судами

приведенные обстоятельства не установлены.

Выводы конкурсной комиссии об отсутствии оснований не допустить Калашникова М.А. к участию в конкурсе на замещение должности главы администрации соответствуют приведенным законоположениям, подтверждаются вступившим в законную силу приговором Нижегородского районного суда города Нижний Новгород от 7 марта 2017 года, согласно которому Калашников М.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами "а", "б" части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде лишения свободы на четыре года с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, сроком на два года. На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание назначено условно с испытательным сроком четыре года.

Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы Ковалева А.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 6 статьи 36 и пунктом 5 части 10 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ, согласно которым полномочия главы муниципального образования, депутата, члена выборного органа местного самоуправления или выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда, подчеркнул, что поименованный закон закрепляет законность деятельности и ответственность органов местного самоуправления, депутатов и иных выборных лиц местного самоуправления в качестве принципов местного самоуправления, а прекращение полномочий перечисленных лиц - мера публично-правовой ответственности независимо от характера преступления и вида наказания за него, поскольку определяющей является презумпция того, что лицо, конфликтующее с уголовным законом, не отвечает нравственным требованиям.

В то же время, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, досрочное прекращение полномочий депутата или иного выборного должностного лица по рассматриваемому основанию не затрагивает его конституционный статус как гражданина и не лишает возможности вновь быть избранным в органы публичной власти, если к этому нет других препятствий, установленных федеральным законом, и если избиратели выразят ему доверие (определение от 15 апреля 2008 года N 285-О-О).

Изложенная правовая позиция применима и к муниципальному служащему, выполняющему полномочия главы администрации на основании контракта.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила следующее:

решение Шатковского районного суда Нижегородской области от 15 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 28 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2021 года отменить и принять по делу новое решение.

В удовлетворении административного искового заявления прокурора Шатковского района Нижегородской области к сельскому Совету Староиванцевского сельсовета Шатковского муниципального района Нижегородской области, о признании незаконными результатов конкурса, а также решения о назначении на должность главы администрации Староиванцевского сельсовета Шатковского муниципального района Нижегородской области от 25 сентября 2020 года N 26 отказать.

**административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2022 N 55-КАД22-2-К8**

**Категория:** Споры с органами власти в сфере управления и контроля за государственным имуществом.

**Требование:** Об отмене постановления, отменившего акт об изменении вида разрешенного использования участка.

**Обстоятельства:** Установив, что изменен вид разрешенного использования участка, переданного в аренду на торгах, административный ответчик принял оспариваемое постановление.

**Решение:** Требование удовлетворено, так как муниципальный правовой акт, на основании которого внесены записи в ЕГРН о виде разрешенного использования участка и которые впоследствии явились одним из обстоятельств для признания в судебном порядке права собственности на жилой дом, не может быть отменен органом местного самоуправления.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела кассационную жалобу Кышпанакowej А.Г. на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 20 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 8 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 г. по административному делу N 2а-136/2021 по административному исковому заявлению Кышпанакowej А.Г. о признании незаконным постановления администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия от 4 сентября 2020 г. N 555-п "Об отмене постановления администрации Усть-Абаканского района от 3 февраля 2015 г. N 195-п "Об изменении вида разрешенного использования земельного участка Петровой А.Г."

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила постановлением администрации Усть-Абаканского района от 3 февраля 2015 г. N 195-н "Об изменении вида разрешенного использования земельного участка Петровой А.Г." вид разрешенного использования земельного участка "для строительства производственной базы" изменен на вид "для индивидуального жилищного строительства".

Указанное постановление отменено администрацией Усть-Абаканского района постановлением от 4 сентября 2020 г. N 555-п.

Кышпанакowa А.Г., арендатор земельного участка, обратилась в суд с административным иском о признании незаконным постановления администрации Усть-Абаканского района от 4 сентября 2020 г., полагая, что его принятие противоречит земельному законодательству, нарушает ее права как арендатора земельного участка на его использование в соответствии с видом разрешенного использования.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались пунктом 17 статьи 39.8, пунктами 13, 14, 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которым законодатель не допускает изменения вида разрешенного использования земельного участка, переданного в аренду на торгах в период действия договора аренды.

Между тем судами не учтено следующее. В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам

местного значения органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 48 указанного федерального закона муниципальные правовые акты могут быть отменены органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт, а также судом.

Разрешая вопрос о законности обжалуемого административного акта и выясняя в связи с этим вопрос о том, нарушены ли права и законные интересы истца, суды пришли к выводу о том, что у администрации имелись основания для принятия оспариваемого административного акта, отмена ранее принятого постановления в порядке самоконтроля не противоречит нормативным правовым актам, регулирующим возникшее правоотношение, и права административного истца не нарушает.

Отклоняя доводы Кышпанакowej А.Г. об отсутствии нарушения ее прав как арендатора земельного участка, суды пришли к ошибочному выводу о том, что наличие на земельном участке объекта недвижимости, сведения о характеристиках которого внесены в Единый государственный реестр недвижимости, в том числе о праве собственности, не является обстоятельством, влекущим незаконность оспариваемого постановления, права административного истца в указанной части подлежат защите в ином порядке.

Однако судами не учтено, что решением Усть-Абаканского районного суда Республики Хакасия от 12 апреля 2021 г. отказано в удовлетворении исковых требований администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия, администрации Опытненского сельсовета Усть-Абаканского района Республики Хакасия к Кышпанакowej А.Г. о сносе самовольной постройки.

В данном случае в силу статьи 48 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальный правовой акт может быть отменен только судом.

Исходя из изложенного у администрации Усть-Абаканского района отсутствовали основания для отмены в порядке самоконтроля ранее принятого постановления об изменении вида разрешенного использования земельного участка, а у судов - основания для отказа в удовлетворении искового заявления.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 20 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 8 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 г. отменить.

Административный иск Кышпанакowej А.Г. удовлетворить.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2022 N 58-КАД22-15-К9**

**Требование:** О признании незаконным решения совета депутатов, об обязанности прекратить полномочия депутата.

**Решение:** Удовлетворено, поскольку прекращение полномочий депутата и возложение на совет депутатов обязанности повторно рассмотреть заявление губернатора о применении к депутату меры ответственности не соответствуют федеральным, региональным нормам, противоречат уставу муниципального образования; суд, прекращая полномочия депутата, не вышел за пределы заявленных требований.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Губернатора Хабаровского края на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 года по административному делу N 2а-691/2020 по административному иску губернатора Хабаровского края к Совету депутатов городского поселения "Рабочий поселок Заветы Ильича" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (далее также - Совет депутатов) о признании решения незаконным, об обязанности прекратить полномочия депутата Совета депутатов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

В результате проведенной по решению Губернатора Хабаровского края (далее - также Губернатор) проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2017 - 2018 годы, представленных депутатом, председателем Совета депутатов Марченко П.А., выявлен факт предоставления им недостоверных и неполных сведений, что послужило основанием для обращения 19 декабря 2019 года Губернатора в Совет депутатов с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата Марченко П.А. на основании пункта 4.5 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон о противодействии коррупции), части 7.3 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ), части 7 статьи 4 Закона Хабаровского края от 26 июля 2017 года N 272 "Об отдельных вопросах реализации Федерального закона "О противодействии коррупции" в отношении граждан, претендующих на замещение муниципальной должности, и лиц, замещающих муниципальные должности".

Решением Совета депутатов от 5 февраля 2020 года N 120 по результатам рассмотрения указанного заявления Губернатора к депутату Совета депутатов Марченко П.А. применена мера ответственности в виде предупреждения.

Считая это решение органа местного самоуправления неправильным, Губернатор в апреле 2020 года обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения Совета депутатов от 5 февраля 2020 года N 120 "О рассмотрении заявления губернатора на основании части 7.3 статьи 40 Федерального закона N 131-ФЗ в отношении П.А. Марченко", о возложении обязанности на Совет депутатов прекратить полномочия депутата Марченко П.А. в течение 30 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 4 декабря 2020 года этот судебный акт в части возложения на Совет депутатов указанной выше обязанности отменен и принято новое решение, которым досрочно прекращены полномочия депутата Совета депутатов Марченко П.А.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 года абзац второй резолютивной части апелляционного определения изменен, изложен в

редакции, согласно которой по делу следует принять новое решение о возложении на Совет депутатов обязанности на ближайшем со дня вступления в законную силу решения суда заседании повторно рассмотреть заявление Губернатора о применении меры ответственности к депутату Совета депутатов Марченко П.А.; в остальной части решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

Исходя из того, что Совет депутатов в досудебном порядке в соответствии с требованиями действующего законодательства меры в виде досрочного прекращения полномочий депутата Марченко П.А. не принял, то есть свои полномочия в сфере противодействия коррупции не реализовал, принимая во внимание цель обращения Губернатора в суд - разрешение вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата Марченко П.А., суд апелляционной инстанции признал ошибочным заключение суда о необходимости возложить на Совет депутатов обязанность прекратить досрочно полномочия депутата Марченко П.А., в данной части судебный акт отменил и принял новое решение о досрочном прекращении полномочий депутата Марченко П.А.

Кассационный суд, соглашаясь с выводами нижестоящих судов о существенности допущенных депутатом Марченко П.А. нарушений при предоставлении им сведений о доходах, расходах, об имуществе, обязательствах имущественного характера, вместе с тем указал, что, прекращая полномочия депутата Марченко П.А., суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных Губернатором требований, не учел, что соответствующие требования непосредственно к депутату Марченко П.А., участвующему в деле в качестве заинтересованного лица, не предъявлялись, его процессуальный статус не изменялся.

Данные обстоятельства явились основанием для изменения апелляционного определения путем изложения его резолютивной части в редакции, согласно которой на Совет депутатов возложена обязанность не прекратить полномочия депутата, как постановил суд первой инстанции, а повторно рассмотреть заявление Губернатора о применении меры ответственности к депутату Марченко П.А.

Вывод суда кассационной инстанции о незаконности апелляционного определения в части прекращения полномочий депутата Марченко П.А. и возложение на Совет депутатов обязанности повторно рассмотреть заявление Губернатора о применении к депутату Марченко П.А. меры ответственности не соответствует приведенным выше федеральным, региональным нормам, противоречит Уставу муниципального образования.

Следовательно, суд апелляционной инстанции, считая правильным вывод суда первой инстанции об обоснованности административного иска, прекращая полномочия депутата Марченко П.А. не вышел за пределы заявленных требований, как ошибочно посчитал суд кассационной инстанции.

Участие Марченко П.А. в настоящем административном деле в качестве заинтересованного лица не повлияло на объем его процессуальных прав и не лишало возможности отстаивать правовую позицию об отсутствии, по его мнению, правовых оснований для прекращения полномочий депутата, поскольку в силу части 3 статьи 47 КАС РФ заинтересованные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности одной из сторон, в данном случае административного ответчика.

Кроме того, в нарушение требований статей 178, 180, 330 названного Кодекса содержание резолютивной части кассационного определения противоречит его мотивировочной части, из которой следует, что суд кассационной инстанции признал правильными выводы нижестоящих судов о существенности допущенных депутатом Марченко П.А. нарушений при предоставлении им сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, что в силу закона должно



повлечь досрочное прекращение его полномочий.

Допущенные кассационной инстанцией нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемого кассационного определения в части возложения на административного ответчика обязанности рассмотреть заявление Губернатора и оставления в силе апелляционного определения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила следующее:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 года отменить в части отмены апелляционного определения и принятия нового решения о возложении на Совет депутатов городского поселения "Рабочий поселок Заветы Ильича" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края обязанности на ближайшем со дня вступления в законную силу решения суда заседании повторно рассмотреть заявление Губернатора Хабаровского края о применении меры ответственности к депутату поименованного органа местного самоуправления Марченко П.А.

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 4 декабря 2020 года оставить в силе, указанное кассационное определение в остальной части - без изменения.

## **ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.**

### **Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 28 июня 2022 г. N 107-п**

**"По делу о проверке конституционности пункта 3.2 Приложения к порядку использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан в связи с жалобой гражданки Г.З. Галимзяновой"**

#### **Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах**

Конституционный суд Республики Татарстан рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности пункта 3.2 приложения к Порядку использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31 декабря 2013 года N 1132, и взаимосвязанных положений пунктов 1.2, 3.1 и 3.7 Порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30 сентября 2017 года N 739.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Г.З. Галимзяновой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли обжалуемые заявительницей нормативные правовые положения Конституции Республики Татарстан.

В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка Г.З.Галимзянова с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод пунктом 3.2 приложения к Порядку использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31 декабря 2013 года N 1132 (далее также - приложение к Порядку N 1132), и взаимосвязанными положениями пунктов 1.2, 3.1 и 3.7 Порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30 сентября 2017 года N 739 (далее также - Порядок N 739).

Пункт 3.2 приложения к Порядку N 1132 устанавливает оценку такого критерия определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах как платежная дисциплина оплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (процент оплаты по отношению к начислению).

Пунктом 1.2 Порядка N 739 предусмотрено, что он применяется в целях принятия Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан (далее - уполномоченный орган) решений о необходимости (отсутствии необходимости) проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 181 и частью 7 статьи 189 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае рассмотрения вопроса о включении, невключении или исключении из региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме отдельных видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту, а также вопроса о переносе срока оказания услуг и (или) работ, предусмотренных региональной программой, на более ранний период.

Как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, гражданка Г.З.Галимзянова проживает в многоквартирном доме. В 2016 году в данном доме был проведен частичный капитальный ремонт. Согласно Региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31 декабря 2013 года N 1146, проведение полного капитального ремонта запланировано на 2043 год. Учитывая износ этого дома и год ввода его в эксплуатацию, заявительница считает, что имеются основания для переноса даты проведения капитального ремонта в нем на более ранний период. Однако, по ее утверждению, обжалуемые взаимосвязанные положения пунктов 1.2, 3.1 и 3.7 Порядка N 739 фактически не позволяют перенести срок проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на более ранний период, поскольку, предусматривая возможность рассмотрения такого вопроса, не закрепляют соответствующей процедуры.

Гражданка Г.З.Галимзянова просит Конституционный суд Республики Татарстан признать пункт 3.2 приложения к Порядку использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31 декабря 2013 года N 1132, и взаимосвязанные положения пунктов 1.2, 3.1 и 3.7 Порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30 сентября 2017 года N 739, не соответствующими статьям 2, 17 (часть вторая), 18 (часть первая), 19 (часть первая), 28 (часть первая) и 51 Конституции Республики Татарстан, согласно которым человек, его права и

свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность Республики Татарстан; экономические отношения строятся на социальном партнерстве между гражданином и государством, потребителем и производителем, работником и работодателем; в Республике Татарстан признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности; собственность неприкосновенна; ограничение прав собственника при владении, пользовании, распоряжении законно приобретенным имуществом не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом; все равны перед законом и судом; Республика Татарстан защищает интересы потребителя и поддерживает общественную деятельность по защите его прав; потребители имеют право на возмещение ущерба, причиненного производителями товаров, услуг, в установленном законом порядке.

Предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Татарстан по настоящему делу являются:

- пункт 3.2 приложения к Порядку использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31 декабря 2013 года N 1132, постольку, поскольку он является нормативным основанием для оценки платежной дисциплины оплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме как критерий определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан;

- взаимосвязанные положения пунктов 1.2, 3.1 и 3.7 Порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30 сентября 2017 года N 739, в той мере, в какой в рамках закрепленного ими правового регулирования устанавливается возможность реализовать право на перенос срока проведения капитального ремонта на более ранний период по отношению к срокам, установленным региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 12 апреля 2016 года N 10-П указывал, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека (статья 7, часть 1), призвана гарантировать реализацию права каждого на жилище (статья 40, часть 1); исходя из этого Конституция Российской Федерации, провозглашая право каждого на жилище, закрепляет корреспондирующую ему обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления по созданию условий для осуществления данного права (статья 40, часть 2), которая одновременно выступает в качестве гарантии его реализации; приведенное конституционное предписание, составляющее основу правового регулирования жилищных отношений, означает обращенное к органам государственной власти и органам местного самоуправления требование об установлении таких правовых механизмов, которые позволяли бы обеспечивать сохранность жилищного фонда, представляющего собой совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации и являющихся объектами жилищных прав (часть 1 статьи 15 и часть 1 статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации), и реализацию одной из базовых потребностей человека - потребности в жилище, что, в свою очередь, предполагает сохранение целевого назначения объектов жилищного фонда, а также создание безопасных и благоприятных условий для проживания в них граждан; многоквартирные дома, в которых расположена значительная часть составляющих

жилищный фонд жилых помещений, подвержены естественному износу, а потому надлежащее содержание таких домов предполагает в числе прочего непрерывный мониторинг их технического состояния, а также своевременное проведение необходимых работ по устранению неисправностей их конструктивных элементов.

Жилищный кодекс Российской Федерации в порядке конкретизации статьи 40 (часть 2) Конституции Российской Федерации возлагает на органы государственной власти и органы местного самоуправления обязанности по обеспечению контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда, по организации своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах за счет взносов собственников помещений в таких домах, бюджетных средств и иных не запрещенных законом источников финансирования, а также по осуществлению государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля (пункты 6, 6.1 и 8 статьи 2).

Реализация указанных обязанностей предполагает установление правового регулирования порядка организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, включая в частности регламентацию процедуры подготовки и утверждения региональных программ капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее также - региональная программа капитального ремонта).

В силу частей 1 и 2 статьи 168 названного Кодекса региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе в целях планирования и организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, контроля своевременности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах собственниками помещений в таких домах, региональным оператором; формируется на срок, необходимый для проведения капитального ремонта общего имущества во всех многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации; включает в себя перечень всех многоквартирных домов, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, за исключением многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу или реконструкции.

В Республике Татарстан вопросы своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, а также организации проведения такого капитального ремонта урегулированы Законом Республики Татарстан N 52-ЗРТ, статьей 11 которого установлены критерии определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в том числе финансовый критерий, выражающийся в доле финансирования капитального ремонта собственниками помещений (пункт 3 части 3). Во исполнение части 4 названной статьи Кабинет Министров Республики Татарстан в рассматриваемом приложении к Порядку N 1132 определил такой порядок использования указанного финансового критерия, при котором оценке по балльной системе подлежат размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (пункт 3.1) и платежная дисциплина оплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (процент оплаты по отношению к начислению) (пункт 3.2).

Установление финансового критерия продиктовано взаимосвязанными положениями статей 169 и 170 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющими обязанность собственников помещений в многоквартирном доме по уплате ежемесячных взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, и, как следствие, их участие в формировании фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в системе действующего правового регулирования взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах представляют собой в формально юридическом смысле обязательные платежи собственников помещений в таких домах, предусмотренные - в силу публичной значимости соответствующих отношений - Жилищным кодексом Российской Федерации в целях финансового обеспечения организации и проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах для поддержания их в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям, чем обеспечивается фактически индивидуально возмездный характер данных взносов (Постановление от 12 апреля 2016 года N 10-П).

Учитывая изложенное, Конституционный суд Республики Татарстан приходит к выводу, что для рассмотрения вопроса о переносе срока оказания услуг и (или) работ, предусмотренных региональной программой капитального ремонта, на более ранний период, в уполномоченный орган в порядке пункта 3.1 Порядка N 739 могут обратиться лица, уполномоченные действовать от имени собственников помещений в многоквартирном доме, организации, осуществляющие управление многоквартирным домом с приложением закрепленного данной нормой пакета документов. Из содержания пункта 3.7 Порядка N 739 следует, что решение о переносе срока оказания услуг и (или) работ, предусмотренных региональной программой капитального ремонта, на более ранний период, оформляется в виде заключения об установлении необходимости в проведении капитального ремонта с назначением более ранних сроков по отношению к срокам, установленным региональной программой капитального ремонта, либо об отсутствии необходимости проведения капитального ремонта в более ранние сроки. Утвержденное комиссией заключение оформляется приказом уполномоченного органа, который служит основанием для организации работ по актуализации региональной программы капитального ремонта и внесения в Кабинет Министров Республики Татарстан проекта постановления Кабинета Министров Республики Татарстан о внесении изменений в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан (пункты 4.1 и 4.4).

На основании вышеизложенного Конституционный суд Республики Татарстан приходит к выводу, что взаимосвязанные положения пунктов 1.2, 3.1 и 3.7 Порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30 сентября 2017 года N 739, в той мере, в какой в рамках закрепленного ими правового регулирования устанавливается возможность реализовать право на перенос срока проведения капитального ремонта на более ранний период по отношению к срокам, установленным региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, не отменяют, не умаляют и иным образом не нарушают конституционные права человека и гражданина, в том числе права гражданки Г.З.Галимзяновой, и тем самым соответствуют Конституции Республики Татарстан.

Признание оспариваемых заявительницей правовых положений соответствующими Конституции Республики Татарстан не исключает возможности совершенствования Кабинетом Министров Республики Татарстан правового регулирования в целях достижения в максимальной степени нормативной определенности и предсказуемости как административных процедур, так и принимаемых в рамках них решений по результатам рассмотрения вопроса об установлении необходимости проведения капитального ремонта в более ранние сроки по отношению к срокам, установленным региональной программой капитального ремонта.

Такой подход в полной мере корреспондирует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в силу которой на законодателя возложена обязанность формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину (объединению граждан) соотносить с ними свое поведение (постановления от 27 мая 2003 года N 9-П, от 31 марта 2011 года N 3-П, от 14 февраля 2013 года N 4-П, от 17 июня 2014 года N 18-П, от 16 июля 2015 года N 22-П и др.).

Конституционный суд Республики Татарстан постановил следующее.

1. Признать пункт 3.2 приложения к Порядку использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31 декабря 2013 года N 1132, являющийся нормативным основанием для оценки платежной дисциплины оплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме как критерия определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, соответствующим Конституции Республики Татарстан.

2. Признать взаимосвязанные положения пунктов 1.2, 3.1 и 3.7 Порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30 сентября 2017 года N 739, в той мере, в какой в рамках закрепленного ими регулирования устанавливается возможность реализовать право на перенос проведения капитального ремонта в более ранние сроки по отношению к срокам, установленным региональной программой капитального ремонта, соответствующими Конституции Республики Татарстан.

## **Определение Конституционного Суда Республики Башкортостан от 9 сентября 2022 г. N 123-О**

**"По жалобе гражданка Мухутдиновой Ю.М. на нарушение ее конституционных прав законом Республики Башкортостан от 2 ноября 2020 года № 319-З «О внесении изменений в статью 10.1 Закона Республики Башкортостан «О местном самоуправлении в Республике Башкортостан»"**

### **О перераспределении прав и обязанностей между уровнями публичной власти**

В своей жалобе в Конституционный Суд Республики Башкортостан и дополнениях к ней Ю.М.Мухутдинова просит проверить конституционность Закона Республики Башкортостан от 2 ноября 2020 года N 319-З "О внесении изменений в статью 10.1 Закона Республики Башкортостан "О местном самоуправлении в Республике Башкортостан", которым органы государственной власти Республики Башкортостан наделяются правом сроком на 5 лет осуществлять полномочия органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов Республики Башкортостан по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, отнесенные абзацами вторым - четвертым пункта 2 статьи 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" к полномочиям соответствующих органов местного самоуправления.

По мнению заявительницы, перераспределение полномочий от органов

местного самоуправления органам государственной власти Республики Башкортостан противоречит статьям 112, 113 и 114 Конституции Республики Башкортостан в части соблюдения принципа самостоятельности органов местного самоуправления при решении вопросов местного значения и осуществлении отдельных государственных полномочий по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и нарушает конституционные гарантии запрета на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Башкортостан, федеральными законами и законами Республики Башкортостан.

В связи с этим Ю.М.Мухутдинова считает оспариваемый закон неконституционным и не подлежащим применению.

В период предварительного изучения в Конституционном Суде Республики Башкортостан данного обращения в законодательстве Республики Башкортостан произошли изменения. Законом Республики Башкортостан от 1 октября 2021 года N 441-з "О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Башкортостан" в Конституцию Республики Башкортостан внесены изменения и дополнения, в том числе изложены в новой редакции ее статьи 112, 113 и 114, на соответствие которым заявительница просит проверить оспариваемый ею нормативный правовой акт.

Конституционный Суд Республики Башкортостан, проверяя конституционность Закона Республики Башкортостан от 2 ноября 2020 года N 319-з "О внесении изменений в статью 10.1 Закона Республики Башкортостан "О местном самоуправлении в Республике Башкортостан", исходит из текста Конституции Республики Башкортостан в редакции Закона Республики Башкортостан от 3 декабря 2002 года N 369-з с последующими изменениями, действовавшей на момент подачи Ю.М.Мухутдиновой жалобы.

Отношения по использованию и охране земель в Республике Башкортостан определяет Закон Республики Башкортостан от 5 января 2004 года N 59-з "О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан". В соответствии с частью 1 статьи 1 вышеуказанного закона земельное законодательство Республики Башкортостан основывается на Конституции Российской Федерации, Конституции Республики Башкортостан, Земельном кодексе Российской Федерации и иных федеральных законах и состоит из настоящего Закона, других законов Республики Башкортостан и иных нормативных правовых актов Республики Башкортостан.

Конституция Российской Федерации (статья 12) и Конституция Республики Башкортостан (статья 7), исходя из понимания местного самоуправления как одной из основ конституционного строя России и конституционного строя Республики Башкортостан, признают и гарантируют самостоятельность местного самоуправления в пределах его полномочий.

В развитие этих положений Конституция Республики Башкортостан закрепляет, что местное самоуправление в Республике Башкортостан обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения (статья 110); органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, решают иные вопросы местного значения (часть первая статьи 112); местное самоуправление гарантируется запретом на ограничение прав, установленных Конституцией Российской Федерации, настоящей Конституцией, федеральными законами и законами Республики Башкортостан (статья 113).

Вместе с тем, закрепляя самостоятельность местного самоуправления в качестве основного принципа его взаимоотношений с органами государственной власти, Конституция Российской Федерации исходит из того, что такая самостоятельность не является абсолютной. Согласно конституционным

положениям, органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории (статья 132, часть 3 Конституции Российской Федерации). Аналогичную норму о единстве системы публичной власти в Республике Башкортостан в настоящее время содержит новая редакция части второй статьи 112 Конституции Республики Башкортостан.

Конституционный Суд Российской Федерации, излагая свою правовую позицию, указал, что с точки зрения своего конституционно-правового статуса, местное самоуправление является обязательной формой публично-территориальной самоорганизации населения на всей территории России и одновременно представляет собой неотъемлемую часть единого механизма управления делами государства, в рамках которого органы местного самоуправления на началах взаимодействия и согласованного функционирования с федеральными и региональными органами государственной власти участвуют в конституционно закрепленных пределах в осуществлении на соответствующей территории функций демократического, правового и социального государства (Постановление от 26 апреля 2016 года N 13-П).

Федеральный законодатель закрепил право субъекта Российской Федерации своим законом, вступающим в силу с начала очередного финансового года, перераспределить полномочия между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации на срок не менее срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (пункт 6.1. статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"; часть 1.2. статьи 17 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

При этом установлено ограничение: не допускается отнесение к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сферах управления муниципальной собственностью, формирования, утверждения и исполнения местного бюджета, осуществления охраны общественного порядка, установления структуры органов местного самоуправления, изменения границ территории муниципального образования, а также полномочий, предусмотренных пунктами 1, 2, 7, 8 части 1 статьи 17 и частью 10 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Полномочия органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области земельных отношений могут быть перераспределены между ними в порядке, предусмотренном частью 1.2. статьи 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (пункт 4 статьи 2 Федерального закона N 137-ФЗ); эти полномочия не входят в перечень запрещенных к перераспределению и отнесению к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15 января 2008 года N 219-О-О подчеркнул право законодателя предусмотреть осуществление государственного полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации, как органами местного самоуправления в порядке наделения их



отдельным государственным полномочием, так и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, предоставив право принимать конкретное решение самим субъектам Российской Федерации.

В свете конституционного построения единой системы публичной власти в Российской Федерации и Республике Башкортостан и сближения властей различных уровней для достижения максимальной результативности деятельности их органов консолидация и концентрация ресурсов органами государственной власти при исполнении ими публично значимых функций может отвечать целям повышения эффективности исполнения полномочий, перераспределяемых между муниципальными образованиями и органами государственной власти.

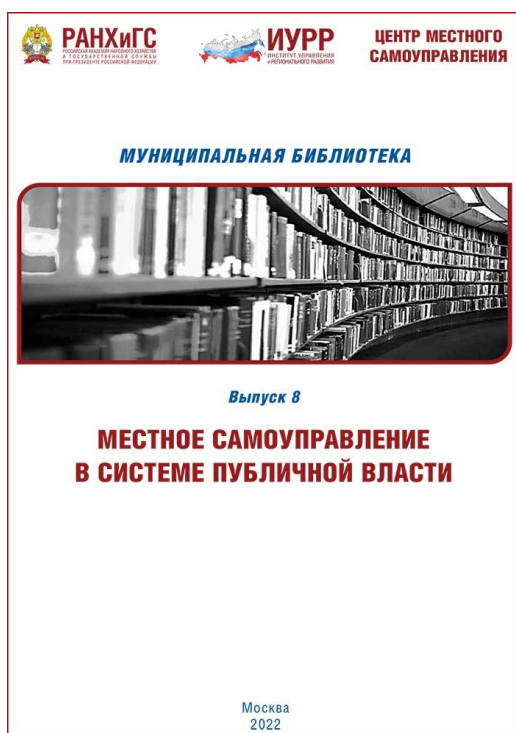
Следовательно, в случае необходимости создания наиболее благоприятных условий для эффективной реализации соответствующих компетенций на конкретной территории и в конкретных социально-экономических условиях, полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, законом Республики Башкортостан могут быть перераспределены от органов местного самоуправления органам государственной власти Республики Башкортостан.

При этом перераспределение прав и обязанностей между уровнями публичной власти является институтом временного осуществления органами государственной власти Республики Башкортостан отдельных полномочий органов местного самоуправления, отнесенных к их компетенции федеральным законом, которые не становятся их собственными полномочиями.

Таким образом, республиканский законодатель, действуя в соответствии с конституционными требованиями и предоставленной ему дискрецией, в рамках, предусмотренных на уровне федерального закона правовых предписаний осуществил конкретизирующее правовое регулирование в этой сфере, реализовав свои полномочия и одновременно обеспечив на основе баланса частных и публичных интересов эффективное использование земельных ресурсов.

Конституционный Суд Республики Башкортостан признал жалобу гражданки Мухутдиновой Ю.М. не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Республики Башкортостан, поскольку для разрешения поставленного заявительницей вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьями 74 и 75 Закона Республики Башкортостан "О Конституционном Суде Республики Башкортостан" итогового решения в виде постановления.

## ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



## Муниципальная библиотека

## Выпуск № 8. Местное самоуправление в системе публичной власти.

Местное самоуправление — уникальный общественный феномен, который, в силу его специфики и наличия ряда уникальных черт, приобретает во многих государствах особый публично-правовой статус, отличный как от институтов государственной власти, так и от институтов гражданского общества. Уникальность местного самоуправления заключается в первую очередь в синтезе элементов гражданской инициативы, общественной самоорганизации и регулирования, присущего субъектам гражданского общества (общественным организациям, движениям) с публично-властными полномочиями, которые свойственны субъектам публичной (прежде всего государственной) власти. В представленном издании местное самоуправление рассматривается как часть единой системы публичной власти, приведены ответы на основные вопросы, возникающие при переходе на новую систему управления, изучена судебная практика.