



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



1 апреля 2021 года

Выпуск № 1 (21)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА****Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2021 N 6-П 7**

"По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина С.С. Цукасова"

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.**Постановление Конституционного Суда РФ от 25.12.2020 N 49-П 10**

"По делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области "О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области" в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области"

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 N 1-П 11

"По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой"

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2021 N 2-П 12

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.В. Тухты"

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2021 N 7-П 15

"По делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Компания Ладога"

Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2020 N 2868-О 16

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации закрытого административно-территориального образования город Заозерск Мурманской области на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 173-О 17

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Регионального отделения Всероссийской политической партии "РОДИНА" в городе Севастополе на нарушение его конституционных прав пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 59-О 19

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ященко Александра Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 8 Федерального закона "О страховых пенсиях"

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 138-О 20

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сингх Елены Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 39.36, пунктом 8 статьи 90 Земельного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов"

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 124-О 22

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулгафурова Гаджимурата Ибрагимовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 19 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктом 5 статьи 6 Закона Республики Калмыкия "О регулировании земельных отношений в Республике Калмыкия"

Определение Конституционного Суда РФ от 26.02.2021 N 203-О 24

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вележинского Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Постановление Верховного Суда РФ от 17.12.2020 N 50-АД20-5 25

Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 6.3 КоАП РФ, за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2020 N 306-ЭС20-18501 по делу NA12-30614/2019 27

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности принять по акту приема-передачи из федеральной собственности в собственность сельского поселения железобетонный мост.

Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2020 N 302-ЭС20-20709 по делу NA19-25722/2018 29

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об оспаривании действий органа местного самоуправления по демонтажу информационных полей с рекламной конструкцией, взыскании ущерба, причиненного незаконными действиями.

Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2020 N 308-ЭС20-21266 по делу NA32-60577/2019 30

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным предписания управления.

Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2021 N 304-ЭС20-23254 по делу NA75-10477/2019 32

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о возмещении затрат, понесенных при приеме и очистке сточных вод.

"Обзор судебной практики 33

По делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для

ведения сельскохозяйственного производства"

**Определение Верховного Суда РФ от 18.01.2021 N 308-ЭС20-23256 по делу
NA32-5591/2020 34**

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным предписания Управления по надзору в сфере природопользования.

**Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2021 N 304-ЭС20-22684 по делу
NA46-22634/2019 35**

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в размере рыночной стоимости жилого помещения, которое необходимо предоставить по решению суда гражданину-инвалиду.

**Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2021 N 309-ЭС20-23303 по делу
NA34-17079/2019 37**

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным решения антимонопольного органа.

**Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2021 N 308-ЭС20-23896 по делу
NA63-39/2019 39**

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконными решения о выдаче разрешения на использование земель для размещения проезда и разрешения на проведение земляных работ.

**Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2021 N 309-ЭС20-22607 по делу
NA50-7671/2019 40**

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа в реализации преимущественного права на приобретение муниципального объекта недвижимости.

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным
делам Верховного Суда РФ от 11.11.2020 N 1-КАД20-1-К3 42**

Требование: О признании незаконным бездействия органа местного самоуправления по неисполнению решения суда об организации энергоснабжения, обязанности создать предприятие, исполняющее функции электроснабжающей организации

**Кассационное определение Судебной коллегии по административным
делам Верховного Суда РФ от 25.12.2020 N 11-КАД20-4-К6 44**

Требование: О признании незаконным бездействия уполномоченных органов, выразившегося в ненадлежащем содержании грунтовой автомобильной дороги между населенными пунктами.

**ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ
СУБЪЕКТОВ РФ.**

Санкт-Петербург

**П Постановление Уставного суда Санкт-Петербурга от 11.02.2021 N 001/21-
46**

"По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 28 сентября 2005 года N 514-76 "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Санкт-Петербурге", пункта 2-20 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 года N 121 "О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" по запросу группы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга М.И.Амосова, Б.Л.Вишневого, А.А.Ковалева, А.Н.Рассудова, М.Л.Резника"

Калининградская область

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 26.01.2021 N

1-П

51

"По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области абзаца первой части 11 статьи 27 Устава Гурьевского городского округа, принятого Решением Гурьевского районного Совета депутатов от 15 ноября 2013 года N 205 "О принятии Устава Гурьевского городского округа"

Республика Коми

Постановление Конституционного Суда Республики Коми от 18.02.2021 54

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2, пункта 3 части 2 статьи 4(1) Закона Республики Коми от 26 ноября 2002 года N 110-РЗ "О транспортном налоге" по жалобе гражданина Заиграева Евгения Савватиевича"

Республика Татарстан

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от

22.12.2020 N 95-П

56

"По делу о проверке конституционности взаимосвязанных положений пунктов 4 и 7 Порядка осуществления контроля за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, и обеспечением сохранности этих средств, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 29 июня 2013 года N 449 "О реализации Закона Республики Татарстан от 25 июня 2013 года N 52-ЗРТ "Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан", и абзаца тридцать седьмого раздела VII Краткосрочного плана реализации Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31.12.2013 N 1146 "Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан", в 2020 - 2022 годах, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 27 декабря 2019 года N 1220, в связи с жалобой гражданки Г.З.Галимзяновой"

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 2 марта

2021 года

60

По делу о проверке конституционности приложения № 2, наименования, пунктов 2 и 9 части I приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального

образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154, в связи с жалобой гражданки Н.Е. Мешковой

Приложение
Издательские новинки

65

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор Е.В. Луценко.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2021 N 6-П

"По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина С.С.Цукасова"

Неизвещение (несвоевременное извещение) избирательной комиссией кандидата о допущенных им нарушениях должно учитываться судом при рассмотрении дела об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Гражданин С.С. Цукасов оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации":

пункта 1.1 статьи 38, а фактически его первого предложения, согласно которому при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение;

пункта 1 статьи 39, закрепляющего, что все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных данным Федеральным законом.

Московский городской суд, рассмотрев административный иск гражданина Ш., также зарегистрированного кандидатом, об отмене решения о регистрации С.С. Цукасова, отметил следующее. В избирательную комиссию среди иных документов С.С. Цукасов представил справки в отношении него, его супруги и несовершеннолетнего ребенка по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года N 546 "О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг и акций, представляемых кандидатами на выборах в органы государственной власти, выборах глав муниципальных районов и глав городских округов, а также политическими партиями в связи с внесением Президенту Российской Федерации предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица (руководителя высшего

исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации", о принадлежащем им недвижимом имуществе, находящемся за пределами Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено это имущество, об их обязательствах имущественного характера за пределами страны, причем графы раздела 4 "Обязательства имущественного характера" в справках заполнены не были. Между тем, согласно пункту 3 названного Указа, в случае отсутствия у лиц, в отношении которых представляются такие справки, недвижимого имущества и обязательств имущественного характера за пределами территории Российской Федерации и в случае несовершения ими сделок по приобретению земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) в соответствующих графах справок проставляется запись об отсутствии имущества, обязательств имущественного характера и сделок. Тем самым названный Указ прямо закрепляет необходимость отразить факт отсутствия обязательств имущественного характера за пределами страны в соответствующей графе справки, если их нет у лица, в отношении которого она представляется.

В итоге суд пришел к выводу, что сведения об обязательствах имущественного характера представлены в избирательную комиссию с нарушением нормативных требований, в связи с чем решением от 30 июля 2019 года отменил решение избирательной комиссии о регистрации С.С. Цукасова кандидатом в депутаты.

Данное судебное решение оставлено без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2019 года со ссылкой, в частности, на пункт 2.2 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2017 года), в котором разъяснено, что в случае отсутствия недвижимого имущества и обязательств имущественного характера за пределами территории Российской Федерации в соответствующих графах справок проставляется запись об отсутствии имущества, обязательств имущественного характера и сделок, а отсутствие такой записи свидетельствует о непредставлении указанных сведений.

По мнению С.С. Цукасова, оспариваемые нормы, позволяя избирательной комиссии выборочно извещать кандидатов о нарушениях в документах, представляемых ими в избирательную комиссию для уведомления о своем выдвижении и регистрации в качестве кандидата в депутаты представительного органа публичной власти, противоречат статьям 15 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации.

Обязанность избирательной комиссией известить кандидата о недостатках в поданных для регистрации документах направлена на обеспечение предусмотренного права кандидата вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и в иные документы, представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и его регистрации, в целях приведения этих документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению (см.: *Определение от 6 июля 2010 года № 1087-О-О*). Данная обязанность призвана гарантировать надлежащее осуществление пассивного избирательного права при выдвижении и регистрации кандидатов, носит императивный характер и не предполагает уклонения от её исполнения (см.: *Определение от 21 июня 2011 года № 867-О-О*). Она должна исполняться равным образом в отношении всех выдвинутых по соответствующему избирательному округу кандидатов и всех документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и его регистрации предусмотрено законом.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение избирательной комиссией

обязанности известить кандидата о выявлении недостатков в представленных им документах способно вызвать у кандидата неосновательную уверенность в том, что им не допущены нарушения, влекущие отказ в его регистрации. Подобный – порождаемый бездействием избирательной комиссии – «расхолаживающий эффект» может помешать кандидату внести необходимые исправления в представленные им в избирательную комиссию документы в допустимый законом срок. В случае же принятия при таких обстоятельствах решения о регистрации кандидата он оказывается в уязвимой ситуации, поскольку нарушения в представленных им в избирательную комиссию документах, своевременно не выявленные ею, могут повлечь отмену судом решения о его регистрации, однако ни он, ни зарегистрировавшая его избирательная комиссия не вправе их устранить. Указанная уязвимость в правовом положении кандидата, по сути, создаётся как ненадлежащим исполнением им обязанности по обеспечению качества, полноты и достоверности переданных им сведений и документов, так и – если нарушения в представленных документах должны были быть очевидны для избирательной комиссии – её бездействием.

По общему правилу, наиболее универсальный инструмент обеспечения надлежащего исполнения избирательной комиссией рассматриваемой обязанности – судебное обжалование бездействия (как неисполнения обязанности) соответствующего публичного органа. Однако такой способ в рассматриваемом случае не позволяет обеспечить конституционно приемлемую устойчивость и предсказуемость избирательных отношений в рамках конкретных избирательных кампаний и не позволяет нейтрализовать возможную практику выборочного исполнения членами избирательных комиссий своей обязанности, в том числе в зависимости от их политических, административных и иных предпочтений.

В случае, когда отсутствуют надлежащие механизмы обеспечения исполнения избирательными комиссиями закреплённой оспариваемым положением обязанности конституционные предписания требуют, чтобы данной обязанности корреспондировала возможность гражданина избежать неблагоприятных последствий судебного оспаривания решения о его регистрации в качестве кандидата, если препятствующие регистрации факты не были своевременно выявлены избирательной комиссией вследствие ненадлежащего исполнения ею своих обязанностей, а допущенное кандидатом нарушение не является намеренным представлением им недостоверных сведений о себе. Однако действующее законодательство не требует от суда, рассматривающего дело об отмене решения избирательной комиссии, принять во внимание факт неизвещения (несвоевременного извещения) избирательной комиссией кандидата о допущенных им нарушениях, что свидетельствует о наличии конституционно значимого пробела в регулировании соответствующих отношений.

Конституционный Суд РФ признал пункт 1.1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации":

не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования данное законоположение обязывает избирательную комиссию равным образом по отношению ко всем кандидатам осуществлять в установленный законом срок проверку представленных ими документов и в случае выявления неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и его регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов извещать кандидатов об этих недостатках.

не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования данное законоположение не предусматривает для суда, рассматривающего дело об отмене решения

избирательной комиссии о регистрации кандидата в связи с представлением им в избирательную комиссию документов для уведомления о своем выдвижении и регистрации, содержащих неполные сведения о кандидате или не отвечающих требованиям закона к оформлению документов, необходимость учесть факт неизвещения (несвоевременного извещения) избирательной комиссией кандидата об этих нарушениях как обстоятельство, исключающее отмену решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, если эти нарушения должны были быть очевидны для избирательной комиссии при надлежащем исполнении ею своих обязанностей и не являются намеренным представлением кандидатом недостоверных сведений о себе.

Федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование.

До вступления в силу изменений, вытекающих из настоящего Постановления, суды при рассмотрении соответствующих дел руководствуются непосредственно настоящим Постановлением. Это не исключает принятия ими мер к устранению таких недостатков в представленных в избирательную комиссию документах, которые создают неустранимые сомнения в соблюдении кандидатом других требований, с несоблюдением которых закон связывает отказ в регистрации.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.12.2020 N 49-П

"По делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области "О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области" в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области"

Введение временных ограничительных мер, вызванных распространением коронавирусной инфекцией, не противоречит Конституции РФ

Конституционный Суд РФ признал подпункт 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области от 12 марта 2020 года N 108-ПГ "О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области" не противоречащим Конституции РФ, поскольку установление этого положения по его конституционно значимому предназначению и сути было продиктовано объективной необходимостью оперативного реагирования на экстраординарную (беспрецедентную) опасность распространения коронавирусной инфекции (COVID-2019), вводимые им меры не носили характера абсолютного запрета, допуская возможность перемещения граждан при наличии уважительных обстоятельств, были кратковременными, а возможность их установления получила своевременное

подтверждение в федеральном законодательстве.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что ограничение свободы передвижения, установленное оспариваемым положением постановления Губернатора Московской области от 12 марта 2020 года N 108-ПГ, действующим во взаимосвязи с общей системой конституционно-правового и соответствующего отраслевого регулирования, обусловлено объективной необходимостью оперативного реагирования на беспрецедентную угрозу распространения коронавирусной инфекции, имеет исключительный характер и преследует конституционно закрепленные цели защиты жизни и здоровья всех лиц, включая в первую очередь самих граждан, подвергнутых временной изоляции, и является соразмерным.

Соразмерность данного ограничения проявляется прежде всего в тех разумных исключениях из общего правила о запрете покидать место своего проживания (пребывания), которые содержались в самой норме (подпункт 3 пункта 5). Так, за гражданами сохранялась свобода передвижения в случаях: обращения за экстренной (неотложной) медицинской помощью и иной прямой угрозы жизни и здоровью (в том числе посещение ближайшей станции переливания крови с целью переливания крови); следования к месту (от места) осуществления деятельности (в том числе работы), которая не приостановлена в соответствии с данным постановлением, осуществления деятельности, связанной с передвижением по территории Московской области, в случае если такое передвижение непосредственно связано с осуществлением деятельности, которая не приостановлена в соответствии с данным постановлением (в том числе оказанием транспортных услуг и услуг доставки); следования к ближайшему месту приобретения товаров (включая продуктовые гипермаркеты), работ, услуг, реализация которых не ограничена в соответствии с данным постановлением, выгула домашних животных на расстоянии, не превышающем 100 метров от места проживания (пребывания), выноса отходов до ближайшего места накопления отходов.

Эти исключения не содержат в себе признаков социальной и иной дискриминации и основаны на рациональном понимании объективных жизненных потребностей граждан и общества, что также свидетельствует об их конституционно-правовой допустимости.

Федеральному законодателю надлежит выработать механизм индексации, позволяющий реально компенсировать заинтересованному лицу издержки, обусловленные инфляцией в период неисполнения или ненадлежащего исполнения судебного решения.

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 N 1-П

"По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой"

Согласно статье 208 ГПК РФ, по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Как следует из содержания данной нормы, она не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный

характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в которых должны быть установлены случаи осуществления судом индексации присужденных денежных сумм и ее размеры.

В настоящее время федеральный закон, к которому отсылает статья 208 ГПК РФ, не принят, что позволяет судам отказывать в удовлетворении соответствующих заявлений, указывая на отсутствие как федерального закона, так и условий заключенного договора, которые предусматривали бы возможность такой индексации.

В этой связи Конституционный Суд РФ признал статью 208 ГПК РФ (в действующей редакции, введенной Федеральным законом от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ) не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Федеральному законодателю необходимо внести в действующее правовое регулирование, в том числе в статью 208 ГПК РФ, изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, судам в целях реализации статьи 208 ГПК РФ (в случаях, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Росстатом индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Росстата в сети Интернет.

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2021 N 2-П

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.В. Тухты"

Судебная защита избирательных прав в случае их нарушения должна быть доступной на всем протяжении избирательной кампании

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 КАС Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Л.В. Тухты.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность

в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявительницей законоположения.

Гражданка Л.В. Тухта оспаривает конституционность следующих положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации:

части 1 статьи 46, согласно которой административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, изменить основание или предмет административного иска;

частей 1 и 3 статьи 62, устанавливающих, что лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен данным Кодексом; обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле; при этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими, а также по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

части 4 статьи 240, в силу которой административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, об отказе в такой регистрации, о заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, об отказе в этом заверении, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума оспариваемого решения;

части 1 статьи 308, предусматривающей, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Будучи кандидатом в депутаты Думы городского округа "Город Чита" седьмого созыва по одномандатному избирательному округу, выдвинутым в порядке самовыдвижения, Л.В. Тухта оспорила в суд решение избирательной комиссии от 24 июля 2019 года, которым К., выдвинутая избирательным объединением в составе списка кандидатов, зарегистрирована кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу. В обоснование административного иска Л.В. Тухта сослалась на то, что К. не представила документ об учете поступления и расходования средств избирательного фонда кандидата. Дополнительно к этому представитель Л.В. Тухты в судебном заседании 6 августа 2019 года отметил, что К. не представила и документы, подтверждающие сведения об основном месте работы или службы (о роде занятий), в заявлении о согласии баллотироваться неверно указан адрес места жительства, в сведениях о судимости кандидата отсутствуют наименования статей Уголовного кодекса Российской Федерации, название данного Кодекса указано сокращенно, нет сведений о дате погашения или снятия судимости. Признав справедливыми доводы о нарушении К. порядка оформления учета поступления и расходования средств избирательного фонда кандидата, о непредставлении сведений о судимости в предусмотренном законом объеме и документов,

подтверждающих род деятельности К., Центральный районный суд города Читы 7 августа 2019 года удовлетворил иск.

Судебная коллегия по административным делам Забайкальского краевого суда апелляционным определением от 16 августа 2019 года решение суда первой инстанции отменила и отказала в удовлетворении иска, заметив, что в соответствии с законодательством непредставление надлежаще оформленного учета поступления и расходования средств избирательного фонда кандидата не могло повлечь отказ в регистрации кандидата, а иные, дополнительные основания для отмены решения избирательной комиссии заявлены представителем истца 6 августа 2019 года, т.е. за пределами пресекаемого десятидневного срока, закрепленного частью 4 статьи 240 КАС Российской Федерации. В передаче кассационных жалоб заявительницы и ее представителя для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции отказано (определение судьи Забайкальского краевого суда от 21 августа 2019 года и определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2019 года).

По мнению Л.В. Тухты, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 118 (часть 2) и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по своему буквальному смыслу и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, ограничивают право административного истца на дополнение либо изменение оснований административного иска по истечении десяти дней со дня принятия избирательной комиссией оспариваемого решения о регистрации кандидата в депутаты, а также допускают ограничение принципа активной роли суда при рассмотрении судами административных дел об оспаривании решений избирательных комиссий о регистрации кандидатов в депутаты.

Принимая во внимание, что избирательные правоотношения, с которыми было связано конкретное дело Л.В. Тухты, завершены, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 10.1 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", приходит к выводу об отсутствии оснований для пересмотра ее дела. Также, поскольку в указанном деле заявительница выступала в качестве стороны, настаивающей на отмене решения о регистрации другого лица в качестве кандидата, а ее собственные материальные права в результате принятых по делу судебных актов не были затронуты, Конституционный Суд Российской Федерации не усматривает поводов для применения в соответствии с частью четвертой статьи 100 названного Федерального конституционного закона компенсаторных механизмов в связи с правоприменительными решениями, основанными на части 1 статьи 46 и части 4 статьи 240 КАС Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации признал часть 1 статьи 46 и часть 4 статьи 240 КАС Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - они не могут расцениваться как исключаящие право административного истца после истечения срока, установленного частью 4 статьи 240 данного Кодекса, изменить (дополнить) основания административного иска до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу в суде первой инстанции административного дела об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (кандидата на выборную должность), и как исключаящие возможность удовлетворения судом административного иска по данным измененным (дополнительным) основаниям, что, однако, не лишает суд возможности при выдвигании административным истцом таких дополнительных оснований принять во внимание их правовую обоснованность и подтвержденность допустимыми и относимыми доказательствами и - с учетом этого, а также временных рамок

избирательного процесса и необходимости оперативного разрешения дела - решить вопрос о необходимости истребования доказательств.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что толкование в судебной практике положений части 1 статьи 46 и части 4 статьи 240 КАС РФ как исключаящих возможность рассмотрения судом измененных (дополнительных) оснований для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты (на выборную должность) с момента истечения установленного частью 4 статьи 240 данного Кодекса срока подачи искового заявления означает фактический пересмотр введенного законом срока осуществления административным истцом права на изменение (дополнение) основания иска (часть 1 статьи 46 и статья 127 данного Кодекса). В силу такого толкования и с учетом соотношения во времени закрепленных данным Кодексом сроков подачи административным истцом в суд искового заявления (часть 4 статьи 240) и его рассмотрения судом (часть 1 статьи 241) административный истец может оказаться лишенным права на изменение (дополнение) оснований иска еще до того, как суд приступит к рассмотрению административного дела по существу, и даже до того, как суд примет это исковое заявление к рассмотрению.

При этом в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование применяемых нормативных положений, исходя из чего в процессе осуществления дискреционных полномочий по определению состава, соотношения и приоритета норм, подлежащих применению в конкретном деле, суды должны следовать такому варианту их интерпретации, при котором исключается ущемление гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод.

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2021 N 7-П

По делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Компания Ладога"

Защита отношений, связанных с исполнением государственного или муниципального контракта, не должна ставиться в зависимость от характера и вида допущенных виновным нарушений контрактных обязательств

Конституционный Суд РФ признал соответствующей Конституции РФ часть 7 статьи 7.32 КоАП РФ - как допускающую привлечение к административной ответственности за просрочку исполнения государственного или муниципального контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем), если она привела к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства и не влечет уголовной ответственности.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что часть 7 статьи 7.32 КоАП РФ не порождает неопределенности и противоречивой правоприменительной практики в вопросе о том, относится либо нет просрочка исполнения государственного или муниципального контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем) к действиям (бездействию), которые могут влечь наступление административной ответственности за предусмотренное данной нормой правонарушение, равно как и не позволяет прийти к выводу о том, что возложение такой ответственности за просрочку исполнения государственного или муниципального контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем) основано на расширительном, а не буквальном истолковании данной нормы.

Данная норма, будучи направленной на стимулирование исполнения контрактных обязательств и недопущение причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не может расцениваться как нарушающая конституционные права и свободы юридических лиц, в том числе в части ее санкции.

Как отметил Конституционный Суд РФ, определение размера административного штрафа исходя из величины, кратной стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг обусловлено необходимостью достичь цели административного наказания, состоящей в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В правоприменительной практике должно обеспечиваться применение части 7 статьи 7.32 КоАП РФ в соответствии с ее конституционным содержанием, выявленным в настоящем Постановлении.

Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2020 N 2868-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации закрытого административно-территориального образования город Заозерск Мурманской области на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы администрации ЗАТО город Заозерск Мурманской области к рассмотрению.

Администрация ЗАТО город Заозерск Мурманской области оспаривает конституционность абзаца первого пункта 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 3 данной статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов, решений налоговых органов, а также платежных документов, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование в связи с указанными расчетами), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Актами арбитражных судов заявителю отказано в признании незаконными действий органа Федерального казначейства, связанных с отказом в перечислении денежных средств по отдельным заявкам на кассовый расход. При этом суды

установили, что представленные в дело документы не свидетельствуют о перечислении денежных средств по соответствующим заявкам для расчетов по оплате труда, а на момент вынесения решения по делу перечисление денежных средств для выплаты заработной платы осуществлялось иным способом, в связи с чем суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным приостановления указанных операций по расходованию бюджетных средств.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 19 и 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет приостанавливать операции, предусматривающие перечисление денежных средств для расчетов по оплате труда.

Вместе с тем, оспариваемое законоположение предусматривает один из элементов организационно-правового механизма исполнения судебных решений по искам к муниципальным образованиям, с тем чтобы обеспечить реальную возможность для взыскателя в разумный срок (без неоправданных задержек) получить все причитающееся ему по судебному решению, а для муниципального образования - определить оптимальные источники бюджетного покрытия возникших расходов и минимизировать возможные негативные последствия от перераспределения бюджетных ресурсов для местного сообщества и его членов, права которых могут быть затронуты соответствующим решением. В частности, оно исключает из подлежащих приостановлению операций по расходованию бюджетных средств операции по перечислению денежных средств для расчетов по оплате труда.

С учетом сказанного оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя. Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части квалификации тех или иных операций по расходованию бюджетных средств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 173-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Регионального отделения Всероссийской политической партии "РОДИНА" в городе Севастополе на нарушение его конституционных прав пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Регионального отделения Всероссийской политической партии "РОДИНА" в городе Севастополе к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Региональное отделение Всероссийской политической партии "РОДИНА" в городе Севастополе оспаривает конституционность пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в соответствии с которым не позднее чем за один день до дня заседания

избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов, глав муниципальных округов и глав городских округов также документы, представленные в соответствии с пунктом 3.1) статьи 33 данного Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Как следует из представленных материалов, постановлением Севастопольской городской избирательной комиссии от 22 июля 2019 года было отказано в регистрации городского списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания города Севастополя второго созыва, выдвинутого Региональным отделением Всероссийской политической партии "РОДИНА" в городе Севастополе в связи с отсутствием достаточного количества достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидатов этим избирательным объединением. При этом признаны недействительными все 1719 подписей избирателей, поскольку во всех подписных листах в заверительной записи лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, отсутствовали внесенные им собственноручно сведения о дате рождения. Заявитель оспорил данное постановление, поскольку полагал, в частности, что избирательная комиссия должна была представить срок для устранения недостатков, а именно для внесения исправлений в заверительную запись лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей. Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении требований заявителю было отказано. В передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации заявителю также было отказано.

По мнению заявителя, пункт 1.1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" не соответствует статьям 3 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 30, 32 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той части, в какой он исключает для избирательного объединения возможность после сдачи подписных листов в избирательную комиссию вносить уточнения и дополнения в сделанную на подписных листах заверительную запись лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 июля 2014 года N 1483-О, по смыслу приведенных положений, сведения о сборщике подписей, в том числе об адресе его места жительства, необходимы для того, чтобы у избирательной комиссии была возможность идентифицировать лицо, осуществлявшее сбор подписей, проверить, вправе ли оно было собирать подписи, выяснить у него определенные сведения относительно сбора подписей, поскольку, заверяя подписной лист, сборщик, по существу, берет на себя ответственность за соблюдение установленного порядка сбора подписей избирателей, подтверждая, в частности, факты собственноручного проставления каждым избирателем своей подписи и даты ее внесения.

Оспариваемый пункт 1.1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Федерации" исключает для избирательного объединения возможность замены подписных листов и внесения в них уточнений и дополнений, в том числе в части сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей.

Что касается довода заявителя о том, что оспариваемое законоположение, запрещая внесение уточнений и дополнений в подписные листы после их представления в уполномоченную избирательную комиссию, ставит избирательные объединения, на которые распространяется обязанность собрать подписи избирателей в поддержку выдвижения ими списков кандидатов, в неравное положение с избирательными объединениями, которые от такой обязанности освобождены, то он не может быть признан обоснованным, поскольку в соответствии с ранее сформулированной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 7 февраля 2012 года N 233-О-О и от 17 февраля 2015 года N 334-О) такое освобождение от сбора подписей основано на объективном различии электоральных статусов избирательных объединений, обусловленном итогами их предшествующего участия в федеральных, региональных и муниципальных выборах депутатов представительных органов публичной власти.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы Регионального отделения Всероссийской политической партии "РОДИНА" в городе Севастополе, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 59-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яценко Александра Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 8 Федерального закона "О страховых пенсиях"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В. Яценко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Гражданин А.В. Яценко оспаривает конституционность части 1.1 статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях", устанавливающей, что лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и замещаемые на постоянной основе государственные должности субъектов Российской Федерации, замещаемые на постоянной основе муниципальные должности, должности государственной гражданской службы Российской Федерации и должности муниципальной службы, страховая пенсия по старости назначается по достижении ими в соответствующем году возраста, указанного в приложении 5 к данному Федеральному закону.

Как следует из представленных материалов, заявителю было отказано в назначении по достижении возраста 50 лет страховой пенсии по старости в связи с работой с вредными условиями труда и проживанием в зоне отселения, поскольку на момент обращения за ней он замещал должность государственной гражданской службы. Правильность отказа была подтверждена судами общей юрисдикции со ссылкой в том числе на оспариваемую норму.

По мнению А.В. Яценко, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 7, 19, 39 (части 1 и 2) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку допускает возможность ограничения права на досрочное установление страховой пенсии по старости в связи с работой с вредными условиями труда для лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, в случае, если они на момент обращения за пенсией замещают должности государственной гражданской службы.

Федеральный закон от 23 мая 2016 года N 143-ФЗ внес в отдельные законодательные акты Российской Федерации изменения, касающиеся условий пенсионного обеспечения лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и замещаемые на постоянной основе государственные должности субъектов Российской Федерации, замещаемые на постоянной основе муниципальные должности, должности государственной гражданской службы Российской Федерации и должности муниципальной службы. В частности, статья 8 Федерального закона "О страховых пенсиях" дополнена частью 1.1, предусматривающей для перечисленных категорий лиц повышенную по сравнению с общеустановленной величину возраста, достижение которого дает право на назначение страховой пенсии по старости в период замещения государственных должностей, муниципальных должностей, должностей государственной гражданской или муниципальной службы.

Такая дифференциация направлена на обеспечение в пенсионной системе баланса частных и публичных интересов, основана на специфике осуществляемой данными категориями граждан профессиональной деятельности, в силу чего не может рассматриваться как нарушающая их права, поскольку, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный принцип равенства, гарантируя одинаковые права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, не исключает возможность установления дифференцированного режима для различных категорий лиц, если такая дифференциация обусловлена объективными факторами и не носит произвольного, дискриминирующего характера (Определение от 19 декабря 2019 года N 3370-О).

Кроме того, устанавливая такое регулирование, законодатель предусмотрел поэтапное введение его в действие посредством повышения возраста назначения страховой пенсии по старости (по сравнению с возрастом, по достижении которого гражданин приобрел право на назначение страховой пенсии по старости в соответствии с частью 1 статьи 8 и статьями 30 - 33 Федерального закона "О страховых пенсиях" по состоянию на 31 декабря 2016 года) в период с 2017 по 2020 годы на 6 месяцев, а начиная с 2021 года - на 12 месяцев ежегодно, с достижением величины такого повышения 60 месяцев для мужчин к 2023 году и 96 месяцев для женщин к 2026 году (приложение 5 к Федеральному закону "О страховых пенсиях").

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яценко Александра Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 138-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сингх Елены Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 39.36, пунктом 8 статьи 90 Земельного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1 Перечня видов объектов, размещение

которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.Б. Сингх к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Гражданка Е.Б. Сингх, которой отказано в удовлетворении требований к администрации муниципального образования "Смоленский район" Смоленской области о признании незаконным отказа в предварительном согласовании предоставления в собственность земельного участка, а также о возложении на указанный орган обязанности предоставить в собственность предпринимателя Е.Б. Сингх земельный участок под объектом капитального строительства (газопровод для газоснабжения административно-складского здания), оспаривает конституционность следующих положений Земельного кодекса Российской Федерации:

пункта 3 статьи 39.36 (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2018 года), согласно которому виды объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов (за исключением объектов, указанных в пунктах 1 и 2 данной статьи), устанавливаются Правительством Российской Федерации; порядок и условия размещения указанных объектов устанавливаются нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации;

пункта 8 статьи 90, согласно которому земельные участки, предоставленные под строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов трубопроводного транспорта, из состава земель других категорий не подлежат переводу в категорию земель транспорта и предоставляются на период осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта таких объектов; на земельные участки, где размещены подземные объекты трубопроводного транспорта, относящиеся к линейным объектам, оформление прав собственников объектов трубопроводного транспорта в порядке, установленном данным Кодексом, не требуется; у собственников земельных участков возникают ограничения прав в связи с установлением охранных зон таких объектов.

Также заявительница ставит под сомнение конституционность пункта 1 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 года N 1300, в котором указаны подземные линейные сооружения, а также их наземные части и сооружения, технологически необходимые для их использования, для размещения которых не требуется разрешения на строительство.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель, принимая во внимание многообразие видов сооружений, их функциональные и технические характеристики, предусмотрел в пункте 3 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации возможность размещения ряда сооружений без предоставления находящихся в публичной собственности земельных

участков и установления сервитутов, т.е. без оформления прав собственников (владельцев) таких сооружений на эти участки; подобное правовое регулирование обеспечивает возможность оперативного - без оформления правоустанавливающих документов на землю - размещения определенных объектов с учетом их особых характеристик и назначения (определения от 26 марта 2019 года N 722-О, от 25 июня 2019 года N 1629-О и 1630-О).

В порядке реализации этого законоположения Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 года N 1300 был утвержден Перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, включающий подземные линейные сооружения, а также их наземные части и сооружения, технологически необходимые для их использования, для размещения которых не требуется разрешения на строительство (пункт 1).

Вопреки доводам заявителя, установление указанного регулирования не умаляет прав собственников в отношении объектов капитального строительства, правомерно возведенных на государственных или муниципальных земельных участках.

Законодатель, предоставляя в статье 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду собственникам зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках, руководствуется конституционно-значимыми целями, в частности необходимостью реализации основного принципа земельного законодательства о единстве судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, защиты прав и законных интересов собственников зданий, сооружений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 марта 2017 года N 622-О и от 27 сентября 2018 года N 2346-О).

Гарантией же обеспечения законных интересов владельцев таких объектов является положение пункта 8 статьи 90 Земельного кодекса Российской Федерации, также оспариваемого заявителем, предусматривающее возникновение у собственников соответствующих земельных участков ограничений прав в связи с установлением охранных зон таких объектов.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сингх Е.Б., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 124-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулгафурова Гаджимурата Ибрагимовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 19 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктом 5 статьи 6 Закона Республики Калмыкия "О регулировании земельных отношений в Республике Калмыкия"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д.

Рудкина, В.Г. Ярославцева рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.И. Абдулгафурова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Гражданин Г.И. Абдулгафуров оспаривает конституционность следующих положений:

подпункта 19 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления этого участка гражданину для сенокосения, выпаса сельскохозяйственных животных, ведения огородничества или земельного участка, расположенного за границами населенного пункта, гражданину для ведения личного подсобного хозяйства;

пункта 5 статьи 6 "Нормы предоставления земельных участков" Закона Республики Калмыкия от 9 апреля 2010 года N 177-IV-3 "О регулировании земельных отношений в Республике Калмыкия", а фактически его части первой, согласно которой максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, за исключением случая, предусмотренного частью второй данного пункта, составляет 2,5 га.

Г.И. Абдулгафуров обратился в администрацию муниципального образования с заявлением о предоставлении в аренду без проведения торгов земельного участка площадью 1829 га для сенокосения и выпаса животных, ссылаясь на то, что имеет личное подсобное хозяйство и крупный рогатый скот, при этом главой крестьянского (фермерского) хозяйства он не является. В ответ на данное обращение орган местного самоуправления сообщил, что предоставление земельного участка без проведения торгов по указанному основанию не представляется возможным. Заявитель обратился в суд с административным иском о признании незаконным отказа в предоставлении этого земельного участка и о возложении обязанности заключить договор аренды. Решением суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, в удовлетворении требований отказано. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации также отказано. При этом суды исходили из отсутствия правовых оснований для предоставления Г.И. Абдулгафурову без проведения торгов земельного участка, площадь которого превышает максимальный размер, установленный оспариваемой нормой Закона Республики Калмыкия.

Предоставление земельного участка (прав аренды) на конкурсной основе обеспечивает справедливое и открытое распределение объектов публичной собственности. Соответствующие полномочия в данной сфере регулирования в силу статей 72 (пункты "в", "к" части 1) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации предоставлены субъектам Российской Федерации (определения от 24 сентября 2012 года N 1584-О, от 17 февраля 2015 года N 366-О и от 19 июля 2016 года N 1549-О).

Подпункт 19 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования предусматривает исключение из общего правила о предоставлении на торгах права аренды определенных видов земельных участков. В свою очередь положение пункта 5 статьи 6 Закона Республики Калмыкия "О регулировании земельных отношений в Республике Калмыкия", принятое законодателем субъекта Российской Федерации в пределах его компетенции и в порядке реализации пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве", устанавливает гарантии для справедливого распределения участков между гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство. Данные требования обусловлены целевым назначением

указанных земельных участков, призванным удовлетворить исключительно личные потребности граждан, реализация которых не связана с ведением сельского хозяйства в значительных объемах и на больших площадях земли, характерным для коммерческой деятельности.

Соответственно, эти положения сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в аспекте, указанном в жалобе.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулгафурова Г.И., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.02.2021 N 203-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вележинского Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева, рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В. Вележинского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Гражданин В.В. Вележинский оспаривает конституционность части 5 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которой глава муниципального образования подконтролен и подотчетен населению и представительному органу муниципального образования.

Как следует из представленных материалов, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, которым были удовлетворены требования прокурора в части признания незаконными распоряжений главы муниципального образования В.В. Вележинского, которыми он премировал самого себя за выполнение особо важных и сложных заданий, и вынес по делу новое решение об отказе в удовлетворении указанных требований. Суд кассационной инстанции отменил данное апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, по итогам которого решение суда первой инстанции в указанной части было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заявителя без удовлетворения. Суд кассационной инстанции согласился с таким разрешением дела и оставил кассационную жалобу В.В. Вележинского без удовлетворения. Суды указали, что в силу действующего законодательства о местном самоуправлении и муниципального правового акта о денежном содержании главы муниципального образования принятие решения о его поощрении относится к компетенции представительного органа местного самоуправления.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение позволило судам наделить представительный орган муниципального образования, которому подконтролен и подотчетен глава муниципального образования, полномочием по решению вопросов о поощрении главы муниципального образования, а потому оно

противоречит статьям 2, 3 (часть 2), 12, 18, 37 (часть 3), 46 (часть 1), 55, 118 (части 1 и 2), 123 (часть 3), 132 (часть 1) и 133 Конституции Российской Федерации.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, глава муниципального образования как лицо, обладающее особым публичноправовым статусом, добровольно приобретая этот статус, принимает на себя не только полномочия по решению вопросов местного значения, но и обязанность отчитываться перед населением и представительным органом муниципального образования о результатах своей деятельности. Оценочный характер выносимого представительным органом решения предполагает при его принятии использование демократических процедур и учет различных факторов и мнений, тем самым оценка деятельности органов местного самоуправления при осуществлении контрольных полномочий представительного органа может быть различной и связана с дискрецией этого органа (определения от 25 января 2012 года N 114-О-О, от 16 июля 2013 года N 1241-О и от 27 октября 2015 года N 2437-О).

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации также указывал, что часть 5 статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" направлена на введение подотчетности и подконтрольности главы муниципального образования населению и представительному органу муниципального образования и в системе действующего правового регулирования, предусматривающего право граждан участвовать в осуществлении местного самоуправления в любых 4 формах, не противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным законам, законам субъектов Российской Федерации, самостоятельность местного самоуправления, учет местных особенностей и традиций при осуществлении местного самоуправления населением непосредственно и через органы местного самоуправления, не входящие в систему органов государственной власти, обязательное установление уставом муниципального образования форм, порядка и гарантий участия населения в осуществлении местного самоуправления, видов ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления, оснований наступления этой ответственности и порядка решения соответствующих вопросов, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в его конкретном деле (Определение от 22 апреля 2014 года N 870-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение с учетом указанных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права В.В. Вележинского, в том числе применительно к вопросам о поощрении главы муниципального образования.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вележинского В.В., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Постановление Верховного Суда РФ от 17.12.2020 N 50-АД20-5

Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 6.3 КоАП РФ, за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку орган местного самоуправления не обустроил место (площадку) накопления твердых коммунальных отходов в населенном пункте, при этом у него имелась возможность для соблюдения норм, за нарушение которых

предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Глазкова А.В., действующего в интересах администрации муниципального образования "Полтавский муниципальный район Омской области" (далее - администрация), на вступившие в законную силу постановление от 20.02.2020 N 02, вынесенное заместителем начальника территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области в Исилькульском районе, решение судьи Полтавского районного суда Омской области от 06.05.2020 N 12-5/2020, решение судьи Омского областного суда от 09.06.2020 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2020 N 16-4306/2020, состоявшиеся в отношении администрации по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановлением от 20.02.2020 N 02, вынесенным заместителем начальника территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области в Исилькульском районе, оставленным без изменения решением судьи Полтавского районного суда Омской области от 06.05.2020 N 12-5/2020, решением судьи Омского областного суда от 09.06.2020 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2020 N 16-4306/2020, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Глазков А.В. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении администрации по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Из пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" следует, что к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с твердыми коммунальными отходами относятся, в числе иного, создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов.

Основанием для привлечения администрации к административной ответственности на основании статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о допущенном названным лицом необустройстве места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов в д. Увальное Полтавского района Омской области, что было выявлено 11.02.2020.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе, копией обращения жителей д. Увальное в прокуратуру по факту отсутствия площадки накопления твердых бытовых отходов (л.д. 23), протоколом осмотра от 11.02.2020 (л.д. 31 - 34), протоколом об административном правонарушении (л.д. 36 - 38) и иными материалами, оцененными в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия администрации квалифицированы по статье 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства, определяющего правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду.

Принимая обжалуемые акты, заместитель начальника территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области в Исилькульском районе и судебные инстанции сочли, что администрация имела возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но ею не были предприняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вопреки доводам жалобы недостаточное финансирование не является основанием для невыполнения требований законодательных норм, на что обоснованно указано в обжалуемых заявителем судебных актах, состоявшихся по данному делу.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил оставить без изменения постановление от 20.02.2020 N 02, а жалобу защитника Глазкова А.В., действующего в интересах администрации муниципального образования "Полтавский муниципальный район Омской области", - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2020 N 306-ЭС20-18501 по делу N А12-30614/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности принять по акту приема-передачи из федеральной собственности в собственность сельского поселения железобетонный мост.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Волгоградской области" на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2020 по делу N А12-30614/2019 по иску Федерального государственного бюджетного учреждения "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Волгоградской области" в лице Палласовского филиала (далее - управление) к администрации Краснооктябрьского сельского поселения Палласовского муниципального района Волгоградской области (далее - администрация) об обязанности в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу принять по акту приема-передачи из федеральной собственности в собственность сельского поселения железобетонный мост на ПК 342+00 с кадастровым номером 34:23:060004:1156, расположенный по адресу: Волгоградская

область, Палласовский район, в 7,5 км на юго-восток от п. Красный октябрь.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе управление ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд, руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.12.2007 N 828-О-П и определении от 07.02.2012 N 234-О-Р, пунктом 3 части 7 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьей 3 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", статьями 2, 11, 14 Федерального закона от 10.01.1996 N 4-ФЗ "О мелиорации земель", частью 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пунктами 1, 2 постановления N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность", отказал в иске.

Для передачи имущества в муниципальную собственность необходимо учитывать волеизъявление органов местного самоуправления, объективную необходимость такой передачи для осуществления местным самоуправлением своих полномочий, невозможность нахождения передаваемого имущества в собственности Российской Федерации.

Суд установил, что спорное сооружение создавалось как гидротехническое сооружение - мост на соединительном канале ПК 342+00 протяженностью 24 м, которое относилось к Палласовской обводнительно-оросительной системе; является собственностью Российской Федерации и передано управлению на праве оперативного управления; земельный участок под сооружением относится к землям водного фонда и используется для эксплуатации магистрального канала; находящееся на мосту асфальтовое покрытие не является отдельным самостоятельным объектом (дорогой/частью дороги) местного значения, а неразрывно связано с гидротехническим сооружением, и, учитывая, что решения о передаче имущества из федеральной собственности в муниципальную не принималось, пришел к выводу, что на момент разграничения государственной собственности спорное сооружение не могло быть передано в муниципальную собственность, не нашел правовых оснований для удовлетворения иска.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Судья определил отказать федеральному государственному бюджетному учреждению "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Волгоградской области" в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2020 N 302-ЭС20-20709 по делу N А19-25722/2018

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об оспаривании действий органа местного самоуправления по демонтажу информационных полей с рекламной конструкцией, взыскании ущерба, причиненного незаконными действиями.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как доводы кассационных жалоб воспроизводят позицию комитета, департамента по настоящему делу, которой они придерживались в ходе судебного разбирательства и которая получила надлежащую оценку судов. Данные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационные жалобы Департамента финансов Комитета по бюджетной политике и финансам администрации г. Иркутска, Комитета по управлению Октябрьским округом администрации г. Иркутска на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.02.2020 по делу N А19-25722/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.09.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Сорокина Павла Викторовича (далее - предприниматель Сорокин П.В.) к администрации города Иркутска (далее - администрация), Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации города Иркутска (далее - КУМИ), Комитету по управлению Октябрьским округом администрации города Иркутска (далее - комитет) о признании незаконными действий администрации г. Иркутска в лице комитета, выразившихся в необоснованном демонтаже двух информационных полей с рекламной конструкцией; к муниципальному образованию город Иркутск в лице Департамента финансов Комитета по бюджетной политике и финансам администрации г. Иркутска (далее - департамент финансов), администрации, КУМИ, комитету, индивидуальному предпринимателю Копылову С.В. (далее - предприниматель Копылов С.В.) о взыскании 180 000 рублей ущерба, причиненного незаконными действиями,

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.09.2020, заявленные требования удовлетворены в части признания незаконными действий администрации в лице комитета, выразившихся в демонтаже информационных полей (баннеров) предпринимателя с рекламной конструкцией; взыскания с муниципального образования г. Иркутск в лице департамента финансов за счет казны муниципального образования г. Иркутск в пользу предпринимателя 180 000 руб. в счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями администрации в лице комитета.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят об отмене принятых судебных актов, полагая выводы судов ошибочными, несоответствующими фактическим обстоятельствам дела. Кроме того,

департамент финансов ссылается на то, что он является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку в силу ведомственной принадлежности причинителя вреда, надлежащим ответчиком является Комитет городского обустройства администрации г. Иркутска; суды не учли уточненное требование предпринимателя о солидарном взыскании убытков.

По итогам рассмотрения дела суды установили, что баннеры, являющиеся собственностью предпринимателя, размещены им на законных основаниях с целью осуществления предпринимательской деятельности, разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции 04.06.2014 N 02759к на даты демонтажа баннеров не было ни аннулировано, ни признано незаконным; распоряжение КУМИ города Иркутска от 15.10.2018 N 504-02-1842/18, которым аннулировано разрешение от 04.06.2014 N 02759к, на момент совершения оспариваемых действий принято не было.

При таких обстоятельствах, суды признали оспариваемые действия по демонтажу рекламных конструкций незаконными, не соответствующими требованиям Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" и нарушающими права и законные интересы индивидуального предпринимателя. Суды взыскали ущерб в сумме 180 000 рублей, понесенный обществом в результате незаконных действий администрации в лице комитета, из которых 80 000 рублей - убытки, равные стоимости необоснованно демонтированных рекламных баннеров (по 40 000 рублей за каждый баннер) и 100 000 рублей - упущенная выгода в виде неполученных арендных платежей.

При этом суды, принимая во внимание, что исполнение судебных актов о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или их должностных лиц осуществляется: финансовым органом субъекта Российской Федерации - за счет казны субъекта Российской Федерации, финансовым органом муниципального образования - за счет казны муниципального образования, взыскали убытки с муниципального образования г. Иркутск в лице Департамента финансов Комитета по бюджетной политике и финансам администрации г. Иркутска за счет казны муниципального образования г. Иркутск.

Судебная коллегия определила: отказать Департаменту финансов Комитета по бюджетной политике и финансам администрации г. Иркутска, Комитету по управлению Октябрьским округом администрации г. Иркутска в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2020 N 308-ЭС20-21266 по делу N А32-60577/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным предписания управления.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд кассационной инстанции, установив, что на спорном земельном участке организовано несанкционированное место размещения твердых коммунальных отходов, распоряжение данным участком осуществляет администрация, которой не предпринималось достаточных мер по устранению фактов нарушения природоохранного законодательства, признал, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы органа

местного самоуправления, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу администрации муниципального образования Отрадненский район на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2020 по делу N А32-60577/2019 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению администрации муниципального образования Отрадненский район (далее - администрация) к Межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (переименовано в Южное Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования; далее - управление) о признании недействительным предписания от 11.12.2019 N 02-03-213Н-1.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020, заявленное требование удовлетворено. Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2020 решение суда первой инстанции от 19.02.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.05.2020 отменены, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит об отмене постановления суда округа, полагая его незаконным, необоснованным, немотивированным, принятым с нарушением норм материального права.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции, позиция которого была поддержана судом апелляционной инстанции, исходил из того, что действующее законодательство не возлагает на органы местного самоуправления муниципального района обязанность ликвидировать несанкционированную свалку; после вынесения первоначального предписания несанкционированная свалка ликвидирована администрацией сельского поселения, это подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства от 19.08.2019.

Суд кассационной инстанции, исследовав все представленные доказательства, установив, что на спорном земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, организованно несанкционированное место размещения твердых коммунальных отходов, распоряжение данным участком согласно пункту 2 статьи 3.3 Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" осуществляет администрация, которой не предпринималось достаточных мер по устранению фактов нарушения природоохранного законодательства, руководствуясь статьями 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", Федерального закона от 06.10.2003 N Ф3-131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации", признал, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы органа местного самоуправления, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

При этом суд указал, что администрации делегированы полномочия по сохранению и восстановлению окружающей среды, предотвращению негативного воздействия и ликвидации негативных последствий воздействия хозяйственной и иной деятельности на эту среду путем проведения соответствующих мероприятий на спорной территории.

Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на вступивший в законную силу судебный акт по делу N А32-26570/2019 Арбитражного суда Краснодарского края, которым подтверждена законность ранее выданного предписания от 17.05.2019

№ 07-25-78Н-1, истечение срока исполнения которого послужило основанием для проведения проверки в ноябре - декабре 2019 года.

Приведенные администрацией в кассационной жалобе доводы по существу свидетельствуют о несогласии с выводами суда округа, основанными на оценке представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, в связи с чем не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья определила отказать администрации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2021 № 304-ЭС20-23254 по делу № А75-10477/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о возмещении затрат, понесенных при приеме и очистке сточных вод.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между противоправным бездействием администрации и возникновением у предприятия убытков в виде фактических расходов на вынужденное осуществление деятельности по очистке сточных вод, явно выходящей за разумные критерии пробной эксплуатации, являющейся основанием возникновения у ответчика деликтного обязательства по возмещению истцу документально подтвержденных расходов, размер которых не опровергнут.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации сельского поселения Нижнесортымский (п. Нижнесортымский, Сургутский район) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.02.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2020 по делу № А75-10477/2019 по иску муниципального унитарного предприятия "Территориальное объединенное управление теплоснабжения и водоотведения № 1" муниципального образования Сургутский район (далее - предприятие) к муниципальному образованию сельское поселение Нижнесортымский в лице администрации сельского поселения Нижнесортымский (далее - администрация) о взыскании 8 631 090 руб. 23 коп. в возмещение затрат, понесенных в связи с приемкой и очисткой сточных вод в период с 01.12.2017 по 01.10.2018 (с учетом уточнения исковых требований),

Решением суда первой инстанции от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе администрация просит отменить принятые по делу судебные акты и принять новое решение, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, неполное исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", принимая во внимание преюдициальное значение обстоятельств, установленных при рассмотрении дел N А75-18616/2017 и N А75-1244/2018, отсутствие в тарифе предприятия и управления расходов на очистку сточных вод, суды пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между противоправным бездействием администрации с.п. Нижнесортымский и возникновением у предприятия убытков в виде фактических расходов на вынужденное осуществление деятельности по очистке сточных вод, явно выходящей за разумные критерии пробной эксплуатации, и являющейся основанием возникновения у ответчика деликтного обязательства по возмещению истцу документально подтвержденных расходов, размер которых не опровергнут.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные заявителем доводы являлись предметом рассмотрения судов, где получили надлежащую и мотивированную оценку, оснований не согласиться с которой при установленных судами обстоятельствах не имеется.

Судья отказал администрации сельского поселения Нижнесортымский в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

"Обзор судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства"

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020)

Обобщена судебная практика по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления сельскохозяйственного производства

В Обзоре содержатся, в том числе следующие правовые позиции:

на торги может быть выставлен только земельный участок, сформированный в счет невостребованных земельных долей, право собственности на которые признано за муниципальным образованием, а не сами земельные доли (земельная доля);

выдел земельного участка в счет невостребованных земельных долей и регистрация на него права муниципальной собственности не влекут прекращения договора аренды участка сельскохозяйственного назначения, заключенного участниками долевой собственности до признания права собственности на невостребованные доли за муниципальным образованием;

земельный участок для осуществления сельскохозяйственного производства предоставляется казачьему обществу в аренду без торгов в пределах территорий, установленных законом субъекта РФ, исключительно в целях сохранения и развития традиционного образа жизни и хозяйствования с учетом нуждаемости такого общества в земельном участке.

Определение Верховного Суда РФ от 18.01.2021 N 308-ЭС20-23256 по делу N А32-5591/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным предписания Управления по надзору в сфере природопользования.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, суды, установив наличие у администрации в рассматриваемом случае обязанности по обеспечению охраны окружающей среды на спорном земельном участке, пришли к выводу о наличии оснований для выдачи администрации предписания.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Усть-Лабинский район (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2020 по делу N А32-5591/2020 по заявлению администрации о признании незаконным предписания Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее - Межрегиональное управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, Управление) от 15.04.2019 N 07-07-54Н-1/3.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным предписания Межрегионального управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 15.04.2019 N 07-07-54Н-1/3.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, просит их отменить, принять по делу новый судебный акт - удовлетворить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления об оспаривании предписания N 07-07-54Н-1/3 Межрегионального управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея и заявление о признании незаконным предписания от 15.04.2019 N 07-07-54Н-1/3.

Как следует из обжалуемых судебных актов, Управлением в отношении администрации проведена внеплановая проверка в рамках федерального государственного экологического надзора и вынесено обжалованное заявителем в рамках настоящего дела предписание от 15.04.2019 N 07-07-54Н-1/3 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, согласно которому администрации необходимо в срок до 15.07.2019 провести работы по ликвидации несанкционированной свалки твердых коммунальных отходов и рекультивации нарушенных земель под телом свалки в границах земельного участка, расположенного в кадастровом квартале N 23:35:0201000 на землях неразграниченной собственности в 900 метрах северо-западнее хут. Железный.

Исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, суды, руководствуясь положениями статьи 13 Земельного кодекса Российской

Федерации, статей 15, 51 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", статьи 7 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", установив наличие у администрации в рассматриваемом случае обязанности по обеспечению охраны окружающей среды на спорном земельном участке, пришли к выводу о наличии у Межрегионального управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея оснований для выдачи администрации указанного предписания.

Судами также принят во внимание факт пропуска администрацией установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального срока на обращение в суд, поскольку оспариваемое предписание получено представителем администрации 15.04.2019, а заявление о его оспаривании поступило в суд 11.02.2020, при этом правовые основания для восстановления пропущенного срока отсутствовали, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных в суд требований.

Судья Верховного Суда Российской Федерации принял решение отказать администрации муниципального образования Усть-Лабинский район в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2021 N 304-ЭС20-22684 по делу N А46-22634/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в размере рыночной стоимости жилого помещения, которое необходимо предоставить по решению суда гражданину-инвалиду.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как содержание судебных актов показывает, что судами правильно применены нормы материального и процессуального права, всесторонне исследованы существенные обстоятельства спора, им дана надлежащая правовая оценка.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (далее также - министерство) на решение Арбитражного суда Омской области от 11.03.2020 по делу N А46-22634/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2020 по тому же делу по иску администрации города Омска (далее также - администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании убытков в размере 1 508 796 руб., понесенных в связи с предоставлением жилья лицу, страдающему активной формой туберкулеза

Решением Арбитражного суда Омской области от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2020, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. По мнению заявителя, в судебном разбирательстве не подтверждено незаконное

бездействие Российской Федерации по предоставлению финансирования в целях обеспечения жилищных прав лиц, страдающих активной формой туберкулеза. Предоставление жилых помещений данной категории граждан осуществляется в соответствии с положениями жилищного законодательства, которое возлагает соответствующие функции на органы местного самоуправления. Обеспечение жилищных прав граждан относится к вопросам местного значения. Ежегодно в федеральном бюджете предусматриваются дотации субъектам Российской Федерации на выравнивание бюджетной обеспеченности, которые впоследствии распределяются между муниципальными образованиями. Федеральным бюджетом на 2019 г. распределены дотации Омской области на выравнивание бюджетной обеспеченности в размере более 7 млрд. руб. Согласно бюджету Омской области в 2019 г. городскому округу город Омск предусмотрены дотации в размере 29 800 800 руб. Кроме того, из федерального бюджета бюджету Омской области доведены субвенции на осуществление полномочий по обеспечению жильем инвалидов, вставших на жилищный учет до 01.01.2005, в размере 38 531 800 руб. Следовательно, публичные обязательства Российской Федерации перед муниципальным образованием выполнены, финансовая помощь оказана.

Судами не учтено, что размер дотаций муниципальным образованиям рассчитывается исходя из численности населения, поэтому перемещение нуждающегося в улучшении жилищных условий в очередности, внеочередное предоставление жилья не должно влечь изменения объемов финансирования. Администрация города Омска фактически повторно затребовала денежные средства на обеспечение жилищных прав Бадьянова Е.Н. Порядок предоставления жилья как для инвалидов, так и для лиц, страдающих туберкулезом и иными тяжелыми формами хронических заболеваний, единый и предусматривает очередность, которая определяется согласно времени постановки гражданина на жилищный учет по соответствующей категории. Администрация взыскала с Российской Федерации денежные средства на предоставление жилья гражданину в нарушение порядка очередности, в связи с чем отсутствуют гарантии, что данное финансирование будет направлено в целях приобретения жилого помещения Бадьянову Е.Н.

Министерство также считает, что администрация неправомерно заявила иск, основываясь на положениях гражданского законодательства.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, решением Центрального районного суда г. Омска от 10.09.2019 на администрацию города Омска возложена обязанность во внеочередном порядке предоставить гражданину Бадьянову Е.Н., принятому на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в числе лиц, страдающих заразной формой туберкулеза, жилое помещение общей площадью не ниже установленных социальных норм с учетом права на дополнительную площадь.

В связи с необходимостью несения расходов на приобретение жилого помещения в целях его последующего предоставления гражданину администрация обратилась к Российской Федерации с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из обстоятельств дела, установленных применительно к имеющимся доказательствам, оцененным по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и руководствовались статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 49, 51, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 14 Федерального закона от 18.06.2001 N 77-ФЗ "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 77-ФЗ), приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29.11.2012 N 987н "Об утверждении Перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире", позицией

Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.12.2013 N 30-П и в определении от 15.01.2015 N 2-О-Р, пунктом 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2017 г. N 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017.

Суды учли, что льгота по предоставлению жилья лицам, страдающим заразными формами туберкулеза, предусмотрена федеральным законодательством, порядок компенсации предоставленных льгот на федеральном уровне не установлен, компенсация за счет средств субъекта Российской Федерации расходов, связанных с предоставлением жилых помещений указанной льготной категории граждан, не предусмотрена, поэтому финансирование данных расходов должно осуществляться за счет средств федерального бюджета.

Содержание судебных актов показывает, что судами правильно применены нормы материального и процессуального права, всесторонне исследованы существенные обстоятельства спора, им дана надлежащая правовая оценка.

Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2021 N 309-ЭС20-23303 по делу N А34-17079/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным решения антимонопольного органа.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как исходя из положений закона закупка муниципальным образованием услуг по присмотру и уходу за детьми может осуществляться в связи с их обучением в муниципальных дошкольных образовательных организациях, а также в целях обеспечения гарантий освобождения от платы родителей отдельных категорий детей, обучающихся в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пестерева Евгения Алексеевича (далее - ИП Пестерев Е.А., предприниматель) на решение Арбитражного суда Курганской области от 26.05.2020 по делу N А34-17079/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2020 по тому же делу по заявлению предпринимателя к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее - УФАС по Курганской области, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 28.11.2019 N 05-02/209-19 и возложении на Департамент экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана (далее - Департамент экономического развития) обязанности исключить требование лицензии на образовательную деятельность из аукционной документации.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Пестерев Е.А. ссылается на существенное нарушение судами норм права, неполное исследование обстоятельств дела и просит отменить указанные судебные акты. Предприниматель считает, что действующее законодательство разделяет понятия

"образовательная деятельность" и "присмотр и уход за детьми", при этом присмотр и уход может осуществляться отдельно от образовательной деятельности. Указав на допуск к участию в закупке только организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и установив требование наличия лицензии на образовательную деятельность, заказчик существенно ограничил число возможных участников конкурентной процедуры. Суды не учли, что закупка финансируется из бюджета г. Кургана, в то время как финансирование образовательной деятельности не относится к расходным обязательствам муниципальных учреждений. Не принята во внимание позиция Верховного Суда Российской Федерации, отраженная в Обзоре судебной практике "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 18.11.2018 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение N 0143300006919000672 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по уходу и присмотру за детьми в возрасте от 1 года 6 месяцев до 4 лет, организациями, осуществляющими образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного возраста (40 человек). Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 000 000 руб. Заказчик - Департамент социальной политики. Уполномоченный орган - Департамент экономического развития.

ИП Пестерев Е.А. обратился в УФАС по Курганской области с жалобой на конкурсную документацию, считая, что размещение закупки только среди организаций, осуществляющих образовательную деятельность, имеющих лицензию на образовательную деятельность, нарушает положения действующего законодательства.

Решением Комиссии антимонопольного органа от 28.11.2019 N 05-02/209-19 жалоба признана необоснованной.

Признавая решение соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 31, 33, 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), Федеральным законом от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании).

Изучив положения конкурсной документации, в том числе описание объекта закупки, техническое задание и дополнительные требования к оказываемым услугам, требования к участникам закупки, суды пришли к выводу, что приобретаемая городом Курганом в лице Департамента социальной политики услуга по присмотру и уходу за детьми необходима во взаимосвязи с образовательной деятельностью.

По смыслу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе закупка товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется в целях обеспечения деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также в целях реализации возложенных на них полномочий.

Положений, на основании которых организация присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста в отрыве от получения ими образования относится к полномочиям и расходным обязательствам органов местного самоуправления, действующее федеральное законодательство не содержит. Сведений о том, что

законом Курганской области, нормативными правовыми актами города Кургана установлены региональные льготы по организации присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста, в судебных актах не отражено и предпринимателем не заявлено.

Вместе с тем согласно пункту 3 части 1 статьи 9 Закона об образовании к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования относится создание условий для организации присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях.

По общему правилу, закрепленному в части 2 статьи 65 Закона об образовании, присмотр и уход за детьми в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, осуществляется за плату, взимаемую с родителей детей. Однако за учредителем закреплено право самостоятельно финансировать расходы организации, осуществляющей образовательную деятельность, то есть без взимания платы с родителей. Кроме того, частью 3 статьи 65 Закона об образовании установлено, что за присмотр и уход за детьми-инвалидами, детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, а также за детьми с туберкулезной интоксикацией, обучающимися в государственных и муниципальных образовательных организациях, реализующих образовательную программу дошкольного образования, родительская плата не взимается.

Исходя из приведенных положений закона, закупка муниципальным образованием услуг по присмотру и уходу за детьми может осуществляться в связи с их обучением в муниципальных дошкольных образовательных организациях, а также в целях обеспечения гарантий освобождения от платы родителей отдельных категорий детей, обучающихся в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования.

Учитывая изложенное, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление нарушенного права ИП Пестерева Е.А., который, как установлено по делу, не относится к числу организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, из доводов кассационной жалобы не усматривается.

Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2021 N 308-ЭС20-23896 по делу N А63-39/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконными решения о выдаче разрешения на использование земель для размещения проезда и разрешения на проведение земляных работ.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, в том числе результаты комплексной строительно-технической, землеустроительной и автотехнической экспертизы, суды пришли к выводу, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют закону и не нарушают прав компании, отказав в удовлетворении заявления.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Южная нефтяная компания" (далее - компания) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.01.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.10.2020 по делу N А63-39/2019 по заявлению компании о признании незаконным решения администрации города Невинномысска Ставропольского края (далее - администрация) от 25.10.2018 N 4594-05 о выдаче разрешения на использование земель или земельного участка, находящихся в муниципальной собственности или государственной собственности, на которые не разграничена в границах муниципального образования городского округа - города Невинномысска, в целях размещения объектов, перечень которых установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 N 1300 "Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов" (далее - постановление N 1300), в части примыкания к автозаправочной станции компании со стороны контура N 1; о признании незаконным разрешения на проведение земляных работ на территории города Невинномысска от 30.10.2018 N 916, выданное управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации (далее - управление), в части примыкания к автозаправочной станции компании со стороны контура N 1.

Решением суда первой инстанции от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.06.2020 и суда округа от 19.10.2020, в удовлетворении требований отказано. В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства суды пришли к выводу, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют закону и не нарушают прав компании, отказав в удовлетворении заявления.

При этом суды исходили из того, что решение администрации и разрешение управления приняты уполномоченными органами местного самоуправления, которые действовали в пределах их компетенции; пунктом 12 постановления N 1300 предусмотрено предоставление земель для размещения проездов, на которые не требуется разрешение на строительство; обустраиваемый фирмой проезд находится за пределами как земельного участка компании, так и полосы отвода федеральной автомобильной дороги.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, не усмотрев нарушения судами норм права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Судья Верховного Суда Российской Федерации принял решение отказать обществу с ограниченной ответственностью "Южная нефтяная компания" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2021 N 309-ЭС20-22607 по делу N А50-7671/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа в реализации преимущественного права на приобретение муниципального объекта

недвижимости.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, установив, что спорные нежилые помещения, арендуемые компанией, не подлежат приватизации, поскольку являются объектом энергетики, предназначенным для обслуживания жителей муниципального образования, апелляционный суд пришел к выводу, что отказ департамента в реализации заявителем преимущественного права на выкуп спорных помещений соответствует закону и не влечет нарушение прав и законных интересов заявителя, отказав в удовлетворении требований.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Головановская энергетическая компания" (далее - компания) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.11.2020 по делу N А50-7671/2019 Арбитражного суда Пермского края.

Компания обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным отказа Департамента имущественных отношений администрации города Перми (далее - департамент), выраженного в письме от 25.01.2019; возложении на департамент обязанности совершить действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 159-ФЗ), направленные на отчуждение объекта аренды, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Бумажников, д. 3, общей площадью 96,2 кв. м, в собственность компании с условием оплаты отчуждаемого объекта одновременно.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 28.01.2020 требования удовлетворены. Распределены судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.11.2020, решение суда отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 217 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 1 Закона N 159-ФЗ, статьей 30 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Закон N 18-ФЗ), статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", установив, что спорные нежилые помещения, арендуемые компанией, не подлежат приватизации в силу статьи 30 Закона N 178-ФЗ, поскольку являются объектом энергетики, предназначенным для обслуживания жителей муниципального образования, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, пришел к выводу, что отказ департамента в реализации заявителем преимущественного права на выкуп спорных помещений соответствует закону и не влечет нарушение прав и законных

интересов заявителя, отказав в удовлетворении требований.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, были предметом рассмотрения судов и получили оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 N 1-КАД20-1-КЗ

Требование: О признании незаконным бездействия органа местного самоуправления по неисполнению решения суда об организации энергоснабжения, обязанности создать предприятие, исполняющее функции электроснабжающей организации.

Обстоятельства: Истец указывает на то, что до настоящего времени электроснабжение деревень не организовано.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как выводы судов о надлежащем исполнении органом местного самоуправления судебного постановления об организации электроснабжения деревень, об отсутствии бездействия и нарушения прав граждан являются необоснованными.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Горбунцова Сергея Федоровича на решение Няндомского районного суда Архангельской области от 12 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 23 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2020 года по делу N 2а-288/2019 по административному исковому заявлению Горбунцова С.Ф. к администрации муниципального образования о признании незаконным действий (бездействия), возложении обязанности по созданию предприятия, исполняющего функции электроснабжающей организации.

Горбунцов С.Ф. обратился в суд с административным исковым заявлением к администрации муниципального образования "Каргопольский муниципальный район" (далее - администрация), в котором с учетом уточнения требований просил признать незаконным бездействие администрации по исполнению полномочий по созданию предприятия, исполняющего функции электроснабжающей организации; возложить на орган местного самоуправления обязанность по созданию такого предприятия; признать незаконными действия по созданию препятствий для заключения договора об электроснабжении, по предложению использования собственных бытовых бензогенераторов с частичной компенсацией расходов, по неисполнению решения Няндомского районного суда Архангельской области по организации электроснабжения.

Заявление мотивировано тем, что решением Няндомского районного суда Архангельской области от 14 января 2014 года по иску прокурора Каргопольского района Архангельской области в интересах неопределенного круга лиц к администрации муниципального образования "Печниковское" о признании бездействия незаконным и возложении обязанности по организации электроснабжения деревень на администрацию муниципального образования

"Печниковское", правопреемником которой с апреля 2016 года является администрация муниципального образования "Каргопольский муниципальный район", была возложена обязанность организовать электроснабжение деревень Казариновской и Ившенской в срок до 1 октября 2014 года. Однако до настоящего времени электроснабжение деревень не организовано.

Федеральным законом от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", устанавливающим общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации и определяющим государственные гарантии его осуществления, установлено, что вопросы местного значения - это вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и указанным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно (абзац двенадцатый части 1 статьи 2).

Из положений пункта 4 части 1 статьи 14 названного закона следует, что к вопросам местного значения относятся в том числе и организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения.

Данные полномочия местного самоуправления обеспечивают реализацию провозглашенных в Конституции Российской Федерации целей социальной политики Российской Федерации, предопределяющих обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности и об обеспечении нормальных условий существования, уважения чести и достоинства человека, как важнейших социально-правовых ценностей.

Судами установлено и усматривается из материалов дела, что 25 декабря 2017 года постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Каргопольскому району Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, касающимся организации электроснабжения деревень Казариновской и Ившенской, окончено исполнение решения Няндомского районного суда Архангельской области от 14 января 2014 года в связи с тем, что органом местного самоуправления была осуществлена покупка и доставка в 2017 году на территорию указанных деревень дизельной электроустановки.

Между тем при вынесении решения судами не были проверены доводы о том, что данная дизельная электростанция фактически не работает, указанные населенные пункты электроэнергией не обеспечены.

Данное обстоятельство свидетельствует о неисполнении органом местного самоуправления полномочий по организации подключения и электрификации названных населенных пунктов, о недобросовестном характере действий и пренебрежительном отношении ответчика к выполнению своих прямых обязанностей, предусмотренных федеральным законом.

До настоящего времени административным ответчиком была предпринята только одна попытка организовать электроснабжение на данных территориях путем направления в ПАО "МРСК Северо-Запада" запроса о возможности предоставления в аренду дизельной электростанции, на который был получен отказ.

При этом запросы административного ответчика в ФГБУ "Национальный парк "Кенозерский" Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области, Министерство природных ресурсов Российской Федерации, ООО "Альянс-проект" о возможности строительства линий электропередачи, равно как и утверждение администрацией муниципального района 9 сентября 2019 года порядка возмещения расходов граждан, проживающих в населенных пунктах Каргопольского муниципального района, на организацию стационарного электроснабжения в связи с отсутствием в населенных пунктах централизованного

электроснабжения, не свидетельствуют о надлежащем исполнении судебного постановления.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила отменить ранее принятые решения по административному делу и направить дело на новое рассмотрение в Няндомский районный суд Архангельской области в ином составе суда.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2020 N 11-КАД20-4-К6

Требование: О признании незаконным бездействия уполномоченных органов, выразившегося в ненадлежащем содержании грунтовой автомобильной дороги между населенными пунктами.

Обстоятельства: Жители деревни ссылаются на то, что дорога к населенному пункту, в котором они проживают, относящаяся к категории местных дорог, никогда не ремонтировалась и не приводилась в состояние, соответствующее требованиям технических регламентов.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не установлено техническое состояние грунтовой дороги, включенной в генеральный план муниципального образования, а также выполнение собственником (владельцем) данной дороги обязанности по ее ремонту и содержанию.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Зиганшина Ильмира Илдусовича, Мухаметзянова Фиргата Равгатовича и Гимранова Мансура Ильсуровича на решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 11 февраля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2020 года по административному делу N 2а-181/2019 по административному исковому заявлению Зиганшина И.И., Мухаметзянова Ф.Р. и Гимранова М.И. к исполнительному комитету Нурлатского сельского поселения Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, исполнительному комитету Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан о признании бездействия незаконным, возложении обязанности привести дорогу общего пользования в надлежащее состояние.

Зиганшин И.И., Мухаметзянов Ф.Р. и Гимранов М.И. обратились в суд с административным иском о признании незаконным бездействия исполнительного комитета Нурлатского сельского поселения Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, выразившегося в ненадлежащем содержании автомобильной дороги между населенными пунктами д. Татарское Исламово и с. Нурлаты Нурлатского сельского поселения Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан длиной 2 122 м, шириной 3,5 м, имеющей литер VII инв. N 92:228:002:000065970, а также в необустройстве подъездов к жилым домам по улице Ключевой, д. Татарское Исламово Зеленодольского муниципального района.

В обоснование заявленных требований административные истцы указали на то, что являются жителями д. Татарское, которая расположена в 2 км северо-западнее от

с. Нурлаты. Указанная выше дорога относится к категории местных дорог, никогда не ремонтировалась и не приводилась в состояние, соответствующее требованиям технических регламентов, в зимний период от снега не очищается, что создает для граждан затруднения в ее использовании. Обязанность по содержанию названной дороги лежит на муниципальных органах, однако ими не исполняется, в связи с чем нарушаются права и законные интересы заявителей.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 11 февраля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2019 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2020 года названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, представитель административных истцов - Валеев И.Р. просит принятые по делу судебные акты отменить, административный иск удовлетворить.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 14, подпунктом 5 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", частью 1 статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся: осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения, установление порядка осуществления муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения, утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, перечня автомобильных дорог необщего пользования местного значения, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели, осуществление иных полномочий, отнесенных законодательством Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления.

Владельцем автомобильных дорог признается местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наряду с другими субъектами, указанными в пункте 7 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ. С учетом положений статей 34 и 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" местная администрация является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования, наделенным уставом полномочиями по решению вопросов местного значения, входит в структуру органов местного самоуправления наряду с представительным органом муниципального образования, главой муниципального образования, контрольно-счетным органом муниципального образования, а также иными органами и выборными должностными лицами местного самоуправления, предусмотренными уставом муниципального образования и обладающими собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В силу пункта 17 части 1 статьи 7 Устава муниципального образования "Нурлатское сельское поселение" Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан к вопросу местного значения поселения отнесена дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения.

Таким образом, на местную администрацию (исполнительно-распорядительный

орган муниципального образования) как на орган местного самоуправления федеральный законодатель возложил обязанность осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городских поселений, муниципальных районов, городских округов и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая ремонт и их содержание.

В материалах дела содержится достаточно данных, свидетельствующих о том, что грунтовая дорога, имеющая литер VII инв. N 92:228:002:000065970, находится в ведении исполнительного комитета Нурлатского сельского поселения Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что в настоящее время к д. Татарское Исламово со стороны с. Нурлаты имеется подъезд, который осуществляется через построенную в июле 2016 года асфальтобетонную автодорогу. Указанная дорога не внесена в генеральный план муниципального образования Зеленодольский муниципальный район, но эксплуатируется жителями д. Татарское Исламово, следовательно, со стороны административных ответчиков бездействие, выразившееся в ненадлежащем содержании грунтовой автомобильной дороги, не допущено.

Судебная коллегия считает такие выводы основанными на неправильном применении приведенных выше правовых норм, которые не освобождают фактического собственника (владельца) от обязанности содержать грунтовую автомобильную дорогу, включенную в генеральный план муниципального образования, в состоянии, обеспечивающем безопасное движение транспортных средств, в соответствии с требованиями технических регламентов, ГОСТов и СНиПов, при наличии иной подъездной дороги.

Разрешая заявленные требования, суд техническое состояние грунтовой дороги не устанавливал, выполнение собственником (владельцем) грунтовой дороги обязанности по ее ремонту и содержанию не выяснял.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения не устранили.

Вместе с тем установление фактических обстоятельств, связанных с осуществлением дорожной деятельности в отношении грунтовой автомобильной дороги имеет существенное значение для правильного разрешения заявленных требований.

Таким образом, учитывая, что допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов в части, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов административных истцов, Судебная коллегия считает необходимым отменить их и передать дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Санкт-Петербург

Постановление Уставного суда Санкт-Петербурга от 11.02.2021 N001/21-П

"По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 28

сентября 2005 года N 514-76 "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Санкт-Петербурге", пункта 2-20 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 года N 121 "О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" по запросу группы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга М.И.Амосова, Б.Л.Вишневого, А.А.Ковалева, А.Н.Рассудова, М.Л.Резника"

Уставный суд Санкт-Петербурга в составе председателя Н.Ф.Гуцан, судей М.А.Матвеевой, И.В.Тимофеева, А.В.Шевченко, с участием представителя заявителя П.С.Трикуля, представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга П.Ю.Чилипенка, представителя Губернатора Санкт-Петербурга Е.А.Гусевой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 28 сентября 2005 года N 514-76 "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Санкт-Петербурге", пункта 2-20 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 года N 121 "О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге".

Поводом к рассмотрению дела послужил запрос группы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга М.И.Амосова, Б.Л.Вишневого, А.А.Ковалева, А.Н.Рассудова, М.Л.Резника о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 28 сентября 2005 года N 514-76 "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Санкт-Петербурге", пункта 2-20 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 года N 121 "О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге".

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Уставу Санкт-Петербурга отдельные положения пункта "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 28 сентября 2005 года N 514-76 "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Санкт-Петербурге", пункта 2-20 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 года N 121 "О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге".

В ходе судебного заседания представитель заявителя дополнительно обратился к Уставному суду Санкт-Петербурга с требованием провести проверку соответствия Уставу Санкт-Петербурга положений пункта 2.5.3 постановления Правительства Санкт-Петербурга N 121 ввиду неопределенности содержащегося в них понятия "средства индивидуальной защиты".

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 63 Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга" Уставный суд Санкт-Петербурга принимает

итоговое решение по существу вопроса, принятого к рассмотрению, только по предмету, указанному в обращении. Положения статей 30 - 38 Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга" определяют необходимую предварительную процедуру рассмотрения обращений в Уставном суде Санкт-Петербурга, которая является обязательной стадией рассмотрения обращения. Указанные положения Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга" исключают возможность изменения предмета рассмотрения, указанного в запросе, принятом к рассмотрению.

Следовательно, заявленное дополнительное требование не может быть рассмотрено Уставным судом Санкт-Петербурга в настоящем деле.

1.1. В ходе судебного заседания представитель заявителя пояснил, что положения пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга N 273-70 сами по себе заявителем не оспариваются. Таким образом, обращаясь в Уставный суд Санкт-Петербурга с запросом о проверке соответствия Уставу Санкт-Петербурга положений пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга N 273-70, заявитель не преследовал цели признать указанные нормы не соответствующими Уставу Санкт-Петербурга и не считал их не подлежащими действию.

Таким образом, производство по делу в части проверки соответствия Уставу Санкт-Петербурга положений пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга N 273-70 подлежит прекращению на основании положений статей 37 и 58 Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга".

1.2. Учитывая, что определение понятия "средства индивидуальной защиты" дано в пункте 2.5.3 постановления Правительства Санкт-Петербурга N 121, Уставный суд Санкт-Петербурга пришел к выводу об отсутствии неопределенности в вопросе о соответствии Уставу Санкт-Петербурга оспариваемых заявителем положений пункта 2-20 постановления Правительства Санкт-Петербурга N 121.

Таким образом, производство по делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга положений пункта 2-20 постановления Правительства Санкт-Петербурга N 121 в отношении содержащегося в них понятия "средства индивидуальной защиты" подлежит прекращению как неподведомственное Уставному суду Санкт-Петербурга на основании положений статей 37 и 58 Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга".

В вопросе о привлечении к административной ответственности на основании положений пунктов 2 и 3 статьи 8-6-1 Закона Санкт-Петербурга N 273-70 следует учитывать позицию Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 года).

Суд пришел к выводу, что нормативные положения, обязывающие граждан использовать средства индивидуальной защиты, приняты Правительством Санкт-Петербурга в пределах предоставленных ему полномочий по введению ограничительных мер и установлению обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении режима повышенной готовности в соответствии с положениями Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и

техногенного характера" (далее - Федеральный закон N 68-ФЗ) и не противоречат актам, имеющим большую юридическую силу. При этом оспариваемое правовое регулирование не является произвольным, поскольку принято в соответствии с предписанием Главного государственного санитарного врача по городу Санкт-Петербургу от 8 мая 2020 года N 78-00-09/27-1085-20-20-ДСП.

1.3. Несоответствие Уставу Санкт-Петербурга положений пункта "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга N 514-76 заявитель связывает с тем, что оспариваемое правовое регулирование содержит неопределенность в вопросе о допустимых границах правового регулирования, которое вправе осуществлять Правительство Санкт-Петербурга, устанавливая обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности. Отсутствие на законодательном уровне определения термина "правила поведения" позволяет Правительству Санкт-Петербурга устанавливать в период режима повышенной готовности абсолютно любые обязательные правила, возлагающие обязанности на неопределенный круг лиц. Данное обстоятельство может привести не только к произвольному правоприменению, но и к дисбалансу в системе разделения властей. По мнению заявителя, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, формулируя пункт "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга N 514-76, обязано было установить границы допустимого правового регулирования, которое вправе осуществлять Правительство Санкт-Петербурга. Следовательно, как отмечает заявитель, приведенные законоположения, предоставляя Правительству Санкт-Петербурга неограниченную свободу правового регулирования, не отвечают требованиям формальной определенности. Заявитель также полагает, что установление обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении режима повышенной готовности должно осуществляться в форме закона Санкт-Петербурга.

Представитель Губернатора Санкт-Петербурга Е.А.Гусева полагает, что оспариваемое правовое регулирование не вступает в противоречие с положениями пункта 2 статьи 11 Устава Санкт-Петербурга. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом N 68-ФЗ был принят Закон Санкт-Петербурга N 514-76, положениями которого установлено полномочие Правительства Санкт-Петербурга по установлению обязательных правил поведения. В силу подпункта 11 пункта 3 статьи 44 Устава Санкт-Петербурга Правительство Санкт-Петербурга осуществляет, в том числе, иные полномочия, установленные законами Санкт-Петербурга. Правительство Санкт-Петербурга при издании своих правовых актов обязано руководствоваться уже существующей системой императивных конституционных положений, а также норм федерального и регионального законодательства, которые определяют систему нормативных правовых актов в Российской Федерации и Санкт-Петербурге, а также принципами взаимодействия представительных и исполнительных органов власти. В статье 44 Устава Санкт-Петербурга закреплены нормы, по своему смыслу запрещающие Правительству Санкт-Петербурга издавать нормативные правовые акты, противоречащие как конституционным принципам работы органов государственной власти, так и содержанию норм федерального и регионального законодательства.

2. Оспариваемые заявителем законоположения регулируют общественные отношения в области защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций.

Правовым актом, определяющим общие организационно-правовые нормы в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, является Федеральный закон N 68-ФЗ, действие которого распространяется на отношения, возникающие в процессе деятельности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также предприятий, учреждений и организаций независимо от их организационно-правовой формы и населения в

области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (преамбула).

Положениями пункта 1 статьи 11 Федерального закона N 68-ФЗ предусмотрено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации: принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера (подпункт "а"); устанавливают обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности в соответствии с подпунктом "м" указанного пункта (подпункт "у"); вводят режим повышенной готовности для соответствующих органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (подпункт "м"). Данным Федеральным законом не определено, какой именно орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать соответствующие правила.

Таким образом, законодатель Санкт-Петербурга, осуществляя правовое регулирование в области защиты населения и территории Санкт-Петербурга от чрезвычайных ситуаций, вправе осуществить разграничение полномочий органов государственной власти Санкт-Петербурга в пределах, установленных Конституцией Российской Федерацией, федеральными законами и Уставом Санкт-Петербурга.

С учетом изложенного и в силу содержащихся в Уставе Санкт-Петербурга положений, определяющих место Правительства Санкт-Петербурга в системе органов государственной власти Санкт-Петербурга (абзац третий пункта 1 статьи 16; абзац первый пункта 1 статьи 43), основания и пределы его полномочий (статья 5; пункты 1 и 2 статьи 44), правовую природу издаваемых Правительством Санкт-Петербурга актов (пункт 2 статьи 46), Правительство Санкт-Петербурга вправе устанавливать обязательные для исполнения на территории Санкт-Петербурга правила поведения по вопросам, нормативное регулирование которых отнесено к компетенции Правительства Санкт-Петербурга в том числе законами Санкт-Петербурга.

Таким образом, отнесение законом Санкт-Петербурга установления обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении режима повышенной готовности к числу полномочий Правительства Санкт-Петербурга само по себе не может рассматриваться как несовместимое с положениями Устава Санкт-Петербурга.

Вместе с тем, наделение Правительства Санкт-Петербурга полномочием по установлению обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении режима повышенной готовности, вопреки доводам заявителя, не предполагает предоставление высшему исполнительному органу государственной власти Санкт-Петербурга неограниченной свободы усмотрения при осуществлении соответствующего правового регулирования.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу Конституции Российской Федерации, каждое нормотворческое решение должно быть обоснованным (определения от 20 октября 2011 года N 1346-О-О, от 24 декабря 2013 года N 1943-О, от 28 сентября 2017 года N 2094-О, от 26 марта 2020 года N 732-О). Следовательно, Правительство Санкт-Петербурга, как нормотворческий орган, реализуя свои полномочия по регулированию соответствующих отношений, не может действовать произвольно.

Из положений Устава Санкт-Петербурга следует, что Правительство Санкт-Петербурга, устанавливая обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности, должно основываться на разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, на иерархии нормативных правовых актов, на вытекающих из Конституции Российской Федерации и гарантированных Уставом Санкт-Петербурга принципах.

При таких обстоятельствах положения пункта "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга N 514-76, являющиеся предметом рассмотрения по делу, не могут быть признаны несоответствующими Уставу Санкт-Петербурга.

Уставный суд Санкт-Петербурга признал положения пункта "о-10" статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 28 сентября 2005 года N 514-76 "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Санкт-Петербурге" в той части, в которой данными положениями полномочие по установлению обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении режима повышенной готовности отнесено к компетенции Правительства Санкт-Петербурга, соответствующими Уставу Санкт-Петербурга.

Производство по делу в части проверки соответствия Уставу Санкт-Петербурга иных положений нормативно-правовых актов было прекращено.

Калининградская область

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 26.01.2021 N 1-П

"По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области абзаца первой части 11 статьи 27 Устава Гурьевского городского округа, принятого Решением Гурьевского районного Совета депутатов от 15 ноября 2013 года N 205 "О принятии Устава Гурьевского городского округа"

Уставный Суд Калининградской области в составе: председательствующего - председателя Ю.М. Сафонова, судей А.В. Кузнецова, В.М. Фролова, с участием представителя Гурьевского окружного Совета депутатов, как органа, принявшего правовой акт, подлежащий проверке, - Т.П. Красной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области абзаца первой части 11 статьи 27 Устава Гурьевского городского округа, принятого Решением Гурьевского районного Совета депутатов от 15 ноября 2013 года N 205 "О принятии Устава Гурьевского городского округа".

Поводом к рассмотрению дела явилось обращение депутата Калининградской областной Думы шестого созыва П.Н. Федорова.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Уставу (Основному Закону) Калининградской области абзац первый части 11 статьи 27 Устава Гурьевского городского округа, принятого Решением Гурьевского районного Совета депутатов от 15 ноября 2013 года N 205 "О принятии Устава Гурьевского городского округа", в той мере, в какой он не предусматривает вступление в силу после официального опубликования (обнародования) муниципальных нормативных правовых актов, устанавливающих правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашений, заключаемых между органами местного самоуправления.

Заявитель просит признать не соответствующим Уставу (Основному Закону) Калининградской области абзац первый части 11 статьи 27 Устава Гурьевского городского округа (далее - Устав городского округа), принятого Решением Гурьевского районного Совета депутатов от 15 ноября 2013 года N 205 "О принятии Устава Гурьевского городского округа" (далее - Решение N 205).

По существу обращения заявитель поясняет следующее.

Согласно оспариваемой норме муниципальные нормативные правовые акты,

затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу со дня их официального опубликования (обнародования).

Федеральным законом от 18 июля 2017 года N 171-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" часть 2 статьи 47 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ) изложена в новой редакции. Согласно указанным изменениям к муниципальным нормативным правовым актам, которые вступают в силу после их официального опубликования (обнародования), дополнительно отнесены муниципальные нормативные правовые акты, устанавливающие правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашения, заключаемые между органами местного самоуправления.

Таким образом, абзац первый части 11 статьи 27 Устава городского округа, в отличие от положений Федерального закона N 131-ФЗ, приведенный порядок вступления в силу предусматривает исключительно в отношении муниципальных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина Российской Федерации, не учитывает внесенные изменения в законодательство о местном самоуправлении, а именно, - вступление в силу после официального опубликования (обнародования) муниципальных нормативных правовых актов, устанавливающих правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашений, заключаемых между органами местного самоуправления, и, следовательно, допускает возможность вступления в силу со дня их подписания.

По мнению заявителя, Гурьевским окружным Советом депутатов не исполнена обязанность, предусмотренная частью 9 статьи 44 Федерального закона N 131-ФЗ, внести необходимые изменения в Устав муниципального образования в течение шести месяцев со дня вступления в силу указанных выше изменений в Федеральный закон N 131-ФЗ, что влечет противоречие абзаца первой части 11 статьи 27 Устава городского округа абзацу первой части 2 статьи 47 Федерального закона N 131-ФЗ и его несоответствие Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

Представитель Гурьевского окружного Совета депутатов Т.П. Красная в судебном заседании, в том числе пояснила, что согласно части 3 статьи 59 Устава (Основного Закона) Калининградской области органы местного самоуправления обеспечивают соответствие муниципальных правовых актов Конституции Российской Федерации, законодательству Российской Федерации, Уставу (Основному Закону) Калининградской области, законам и иным нормативным правовым актам Калининградской области, при этом в целях соблюдения указанного нормативного предписания при самостоятельном регулировании органы местного самоуправления вправе определять только те элементы правотворческого процесса, установление которых отнесено к их компетенции, и вправе при необходимости воспроизводить элементы, определенные федеральным законодательством, не изменяя их содержание. Отсутствие в правовом акте предписаний, содержащихся в федеральном законе, не является препятствием для прямого действия федерального закона; установление федерального законодателя, предусмотренное частью 2 статьи 47 Федерального закона N 131-ФЗ, и выполнение которого - безусловная обязанность соответствующих правоприменителей, не нуждается в подтверждении уставом муниципального образования.

Таким образом, абзац первый части 11 статьи 27 Устава городского округа, в отличие от положений Федерального закона N 131-ФЗ, приведенный порядок вступления в силу предусматривает исключительно в отношении муниципальных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина Российской Федерации, не учитывает внесенные изменения в

законодательство о местном самоуправлении, а именно, - вступление в силу после официального опубликования (обнародования) муниципальных нормативных правовых актов, устанавливающих правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашений, заключаемых между органами местного самоуправления, и, следовательно, допускает возможность вступления в силу со дня их подписания.

Относительно доводов представителя Гурьевского окружного Совета депутатов Т.П. Красной в части того, что соглашение, заключаемое между органами местного самоуправления, не регулируется органами местного самоуправления городского округа, а создание межмуниципальных организаций является правом органов местного самоуправления Гурьевского городского округа, которое в настоящий момент не реализовано, в связи с чем не требуется определения Уставом городского округа порядка вступления в силу (после официального опубликования (обнародования) нормативных правовых актов, устанавливающих правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашений, заключаемых между органами местного самоуправления, Уставный Суд отмечает следующее.

Согласно пункту 10 части 2 статьи 19 Устава городского округа окружной Совет определяет порядок участия городского округа в организациях межмуниципального сотрудничества; согласно пункту 3 Положения о порядке участия Гурьевского городского округа в межмуниципальном сотрудничестве, утвержденного решением Гурьевского окружного Совета депутатов от 27 марта 2015 года N 349 "Об участии Гурьевского городского округа в межмуниципальном сотрудничестве", Гурьевский городской округ участвует в межмуниципальном сотрудничестве путем заключения соглашений и договоров о межмуниципальном сотрудничестве.

Таким образом, указанные правовые институты закреплены в нормативных правовых актах Гурьевского городского округа, а следовательно, существует возможность их практической реализации, в связи с чем в соответствии с требованиями Устава (Основного Закона) Калининградской области порядок вступления в силу нормативных правовых актов, устанавливающих правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашений, заключаемых между органами местного самоуправления, должен быть урегулирован в рамках полномочий органов местного самоуправления на основании норм федерального законодательства (пункты 3, 4 статьи 15, статья 56, пункт 3 статьи 59 Устава (Основного Закона) Калининградской области, пункт 2 статьи 1, пункт 4 статьи 7 Федерального закона N 131-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела, в установленный частью 9 статьи 44 Федерального закона N 131-ФЗ шестимесячный срок, абзац первый части 11 статьи 27 Устава городского округа не был приведен в соответствие с требованиями федерального законодательства, в связи с чем, по мнению Уставного Суда, он подлежит признанию не соответствующим Уставу (Основному Закону) Калининградской области в той мере, в какой он не предусматривает вступление в силу после официального опубликования (обнародования) муниципальных нормативных правовых актов, устанавливающих правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашений, заключаемых между органами местного самоуправления.

Уставный Суд Калининградской области признал абзац первый части 11 статьи 27 Устава Гурьевского городского округа, принятого Решением Гурьевского районного Совета депутатов от 15 ноября 2013 года N 205 "О принятии Устава Гурьевского городского округа", в той мере, в какой он не предусматривает вступление в силу после официального опубликования (обнародования) муниципальных нормативных правовых актов, устанавливающих правовой статус организаций, учредителем которых выступает муниципальное образование, а также соглашений, заключаемых

между органами местного самоуправления, не соответствующим пунктам 3, 4 статьи 15, статье 56, пункту 3 статьи 59 Устава (Основного Закона) Калининградской области.

Республика Коми

Постановление Конституционного Суда Республики Коми от 18.02.2021

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2, пункта 3 части 2 статьи 4(1) Закона Республики Коми от 26 ноября 2002 года N 110-РЗ "О транспортном налоге" по жалобе гражданина Заиграева Евгения Савватиевича"

Конституционный Суд Республики Коми в составе председательствующего В.В.Кретова, судей Д.Н.Басманова, Н.В.Боковой, А.В.Проскурова, с участием представителя Государственного Совета Республики Коми С.С.Ветошкина - заместителя начальника Правового управления Аппарата Государственного Совета Республики Коми, представителя Главы Республики Коми Н.И.Шильниковой - начальника отдела экономического законодательства Государственно-правового управления Главы Республики Коми, рассмотрел в открытом судебном заседании обращение гражданина Е.С.Заиграева о проверке конституционности части 1 статьи 2, пункта 3 части 2 статьи 4(1) Закона Республики Коми от 26 ноября 2002 года N 110-РЗ "О транспортном налоге".

Поводом к рассмотрению настоящего дела явилась жалоба Е.С.Заиграева, а основанием к рассмотрению - обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Республики Коми положения вышеприведенного Закона Республики Коми.

Частью 1 статьи 2 Закона Республики Коми от 26 ноября 2002 года N 110-РЗ "О транспортном налоге" установлены размеры ставок транспортного налога на территории Республики Коми (далее - Закон Республики Коми). Пунктом 3 части 2 статьи 4(1) упомянутого Закона Республики Коми для физических лиц в отношении транспортных средств, оборудованных для использования природного газа в качестве моторного топлива, ставка по транспортному налогу снижена на 50 процентов от ставки, установленной по транспортному налогу.

Гражданин Е.С.Заиграев обратился в Конституционный Суд Республики Коми с жалобой, в которой просит признать не соответствующими статьям 17 и 47 Конституции Республики Коми вышеприведенные положения Закона Республики Коми.

В обоснование жалобы Е.С.Заиграев указал, что положения данного нормативного правового акта нарушают его конституционные права как налогоплательщика, так как произвольно и неравномерно увеличивают ставки транспортного налога в сравнении с налоговыми ставками, установленными Налоговым кодексом Российской Федерации, и предоставляют налоговые льготы по уплате транспортного налога в зависимости от того, установлено или нет на автомобиле оборудование для использования природного газа в качестве моторного топлива.

В силу статей 5 и 26.16 Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" перечень региональных налогов и сборов и полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по их установлению, изменению и отмене

устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах; законом субъекта Российской Федерации устанавливаются налоги и сборы, установление которых отнесено федеральным законом к ведению субъекта Российской Федерации, а также порядок их взимания.

Согласно пункту 4 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации законодательство субъектов Российской Федерации о налогах и сборах состоит из законов о налогах субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с настоящим Кодексом.

Транспортный налог относится к региональным налогам, который в соответствии со статьями 12, 14, 53 и 356 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливается данным Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие законами субъектов Российской Федерации и обязателен к уплате на их территории. Вводя данный налог, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют ставку налога в пределах, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, а в отношении налогоплательщиков-организаций и порядок его уплаты.

В соответствии с частью 3 статьи 356 Налогового кодекса Российской Федерации при установлении транспортного налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком.

Как следует из пункта 1 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговые ставки транспортного налога устанавливаются законами субъектов Российской Федерации, в том числе в зависимости от мощности двигателя в расчете на одну лошадиную силу мощности двигателя транспортного средства.

Пункт 2 названной статьи предусматривает, что налоговые ставки могут быть увеличены (уменьшены) законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в десять раз. В соответствии с пунктом 3 этой же статьи допускается установление дифференцированных налоговых ставок в отношении каждой категории транспортных средств, а также с учетом количества лет, прошедших с года выпуска транспортных средств, и (или) их экологического класса.

В части 1 статьи 2 Закона Республики Коми от 26 ноября 2002 года N 110-РЗ "О транспортном налоге", определяющей размеры ставок транспортного налога на территории Республики Коми, для легковых автомобилей с мощностью двигателя свыше 100 лошадиных сил до 150 лошадиных сил ставка транспортного налога на территории Республики Коми установлена в размере 30 рублей, для легковых автомобилей с мощностью двигателя свыше 150 лошадиных сил до 200 лошадиных сил - в размере 50 рублей, что согласуется с нормами федерального законодательства и соответствует десятикратному увеличению ставки транспортного налога, установленной пунктом 2 статьи 361 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, налоговая льгота является исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения. Льготы всегда носят адресный характер, и их установление относится к исключительной прерогативе законодателя. Именно законодатель вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются налоговые льготы (Постановления от 21 марта 1997 года N 5-П, от 28 марта 2000 года N 5-П, от 13 марта 2008 года N 5-П, Определения от 16 апреля 2009 года N 361-О-О, от 25 ноября 2010 года N 1550-О-О).

Таким образом, установив Законом Республики Коми от 26 ноября 2002 года N 110-РЗ "О транспортном налоге" ставки транспортного налога на территории Республики Коми для легковых автомобилей с мощностью двигателя свыше 100

лошадиных сил до 150 лошадиных сил, свыше 150 лошадиных сил до 200 лошадиных сил, снизив ставку по транспортному налогу на 50 процентов от ставки, установленной по транспортному налогу, для физических лиц в отношении транспортных средств, оборудованных для использования природного газа в качестве моторного топлива, республиканский законодатель действовал в рамках своей компетенции, предоставленной Налоговым кодексом Российской Федерации, и правомерно реализовал предоставленные ему полномочия по установлению налоговых льгот.

Оснований полагать, что положения части 1 статьи 2, пункта 3 части 2 статьи 4(1) Закона Республики Коми от 26 ноября 2002 года N 110-РЗ "О транспортном налоге" имеют дискриминационный характер и приводят к различному применению транспортного налога исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев не имеется, а поэтому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан и не противоречат Конституции Республики Коми, ее статьям 17 и 47.

Конституционный Суд Республики Коми признал положения части 1 статьи 2, пункта 3 части 2 статьи 4(1) Закона Республики Коми от 26 ноября 2002 года N 110-РЗ "О транспортном налоге" в той мере, в какой ими установлены размеры ставок транспортного налога на территории Республики Коми для легковых автомобилей с мощностью двигателя свыше 100 лошадиных сил до 150 лошадиных сил, свыше 150 лошадиных сил до 200 лошадиных сил; снижена ставка по транспортному налогу на 50 процентов от ставки, установленной по транспортному налогу, для физических лиц в отношении транспортных средств, оборудованных для использования природного газа в качестве моторного топлива, не противоречащими Конституции Республики Коми.

Республика Татарстан

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 22.12.2020 N 95-П

"По делу о проверке конституционности взаимосвязанных положений пунктов 4 и 7 Порядка осуществления контроля за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, и обеспечением сохранности этих средств, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 29 июня 2013 года N 449 "О реализации Закона Республики Татарстан от 25 июня 2013 года N 52-ЗРТ "Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан", и абзаца тридцать седьмого раздела VII Краткосрочного плана реализации Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31.12.2013 N 1146 "Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан", в 2020 - 2022 годах,

утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 27 декабря 2019 года N 1220, в связи с жалобой гражданки Г.З.Галимзяновой"

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г.Хуснутдинова, судей Ф.Р.Волковой, Ф.С.Мусина, Э.М.Мустафиной, Г.Л.Удачиной, М.М.Хайруллина, рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности взаимосвязанных положений пунктов 4 и 7 Порядка осуществления контроля за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, и обеспечением сохранности этих средств, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 29 июня 2013 года N 449 "О реализации Закона Республики Татарстан от 25 июня 2013 года N 52-ЗРТ "Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан", и абзаца тридцать седьмого раздела VII Краткосрочного плана реализации Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31.12.2013 N 1146 "Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан", в 2020 - 2022 годах, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 27 декабря 2019 года N 1220.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Г.З.Галимзяновой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые заявителем нормативные правовые положения Конституции Республики Татарстан.

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка Г.З.Галимзянова. Из жалобы и приложенных к ней копий документов следует, что в доме, в котором проживает гражданка Г.З.Галимзянова, с января по август 2016 года был проведен капитальный ремонт, в ходе которого была осуществлена только замена стояков канализации, холодного водопровода и отопления. Капитальный ремонт в их доме проводился по решению общего собрания собственников помещений в соответствии со статьей 44 Жилищного кодекса Российской Федерации. Однако проект по проведению капитального ремонта не был согласован с собственниками дома, что, по мнению заявительницы, не позволило им участвовать в выборе подрядных организаций на его проведение. В результате капитальный ремонт был осуществлен в ущерб дальнейшему использованию общедомовых помещений дома для нужд жильцов.

По утверждению гражданки Г.З.Галимзяновой, помимо того, что были проигнорированы нужды и потребности собственников дома, деньги, сформированные за счет их взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, были израсходованы не по назначению, не была обеспечена их сохранность, в связи с чем они обращались в Государственную жилищную инспекцию Республики Татарстан и в иные инстанции. С точки зрения заявительницы, такая ситуация стала возможной ввиду того, что в приведенном правовом регулировании Кабинетом Министров Республики Татарстан не определен конкретный ответственный орган, осуществляющий контроль за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, и обеспечением их сохранности.

Предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Татарстан по настоящему делу являются:

- взаимосвязанные положения пунктов 4 и 7 Порядка осуществления контроля за

целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, и обеспечением сохранности этих средств, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 29 июня 2013 года N 449 "О реализации Закона Республики Татарстан от 25 июня 2013 года N 52-ЗРТ "Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан", в той мере, в какой в них полномочия уполномоченных органов государственной власти Республики Татарстан, осуществляющих функции республиканского государственного жилищного надзора, определяются бланкетной нормой, предусматривающей, что контроль за целевым расходованием денежных средств и обеспечением их сохранности осуществляется уполномоченными органами в порядке, установленном действующим законодательством;

- абзац тридцать седьмой раздела VII Краткосрочного плана реализации Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31.12.2013 N 1146 "Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан", в 2020 - 2022 годах, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 27 декабря 2019 года N 1220, в той мере, в какой Кабинет Министров Республики Татарстан возложил на органы местного самоуправления муниципальных образований в Республике Татарстан осуществление контроля целевого использования средств, выделяемых на проведение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов.

В соответствии с обжалуемыми заявителем положениями Краткосрочного плана контроль целевого использования средств, выделяемых на проведение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, осуществляют органы местного самоуправления муниципальных образований в Республике Татарстан.

Пунктом 9 части 1 статьи 14 во взаимосвязи с частями 1.1, 2.1 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относится осуществление муниципального жилищного контроля, под которым понимается деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного фонда федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений, а также муниципальными правовыми актами; муниципальный жилищный контроль осуществляется уполномоченными органами местного самоуправления в порядке, установленном муниципальными правовыми актами либо законом субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами. Пунктом 3 части 2 статьи 19 данного Кодекса определено, что под муниципальным жилищным фондом понимается совокупность жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальным образованиям.

Таким образом, из приведенных положений Жилищного кодекса Российской Федерации вытекает, что органы местного самоуправления вправе осуществлять жилищный контроль в отношении тех многоквартирных домов, в которых имеются помещения, находящиеся в муниципальной собственности.

Исходя из изложенного, оспариваемые правовые предписания Порядка как сами по себе, так и в системе действующего правового регулирования не позволяют точно, ясно и недвусмысленно определить механизм осуществления контроля за целевым

расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, и обеспечением сохранности этих средств, а потому не соответствуют Конституции Республики Татарстан.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с данным Федеральным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления. В соответствии с конституционным принципом разделения компетенции, закрепленным в части 2 этой же статьи Федерального закона, наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации осуществляется федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации - законами субъектов Российской Федерации; наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями иными нормативными правовыми актами не допускается.

При этом Конституционный суд Республики Татарстан считает необходимым обратить внимание, что передача таких полномочий не может определяться произвольно: исходя из публично-правовой потребности в обеспечении целевого использования бюджетных средств, выделяемых на проведение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, муниципальный контроль должен быть подчинен таким конституционно значимым принципам контрольной деятельности как законность, объективность, независимость и гласность. В случае же возложения законодателем на органы местного самоуправления государственных обременений, они должны быть юридически и социально обоснованными, пропорциональными, согласовываться с конституционной природой местного самоуправления и не должны нарушать самостоятельность и иные конституционные принципы, на которых строятся взаимоотношения государственной власти и местного самоуправления.

Поскольку в Республике Татарстан на законодательном уровне отсутствуют нормативные правовые акты, которыми полномочия по контролю целевого использования средств, выделяемых на проведение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, возложены на органы местного самоуправления, наделение Кабинетом Министров Республики Татарстан органов местного самоуправления муниципальных образований в Республике Татарстан такими полномочиями не согласуется с существующим разграничением полномочий между уровнями публичной власти, а потому абзац тридцать седьмой раздела VII Краткосрочного плана в данном аспекте не соответствует Конституции Республики Татарстан.

Конституционный суд Республики Татарстан:

1. Признал не соответствующими Конституции Республики Татарстан взаимосвязанные положения пунктов 4 и 7 Порядка осуществления контроля за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, и обеспечением сохранности этих средств, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 29 июня 2013 года N 449 "О реализации Закона Республики Татарстан от 25 июня 2013 года N 52-ЗРТ "Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан", в той мере, в какой неопределенность их нормативного содержания не обеспечивает в правоприменительной практике их единообразного понимания, чем порождает

возможность произвольного истолкования механизма контроля за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, и обеспечением сохранности этих средств.

2. Признал не соответствующим Конституции Республики Татарстан абзац тридцать седьмой раздела VII Краткосрочного плана реализации Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31.12.2013 N 1146 "Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан", в 2020 - 2022 годах, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 27 декабря 2019 года N 1220, в той мере, в какой им допускается возможность осуществления органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Татарстан контроля за целевым использованием как средств местных бюджетов, так и средств бюджета Республики Татарстан, средств членов товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов, жилищно-строительных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов либо собственников помещений в многоквартирном доме, выделяемых на проведение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов.

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 2 марта 2021 года

По делу о проверке конституционности приложения № 2, наименования, пунктов 2 и 9 части I приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154, в связи с жалобой гражданки Н.Е. Мешковой

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Ф.Р. Волковой, Ф.С. Мусина, Э.М. Мустафиной, Г.Л. Удачиной, М.М. Хайруллина рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности приложения № 2, наименования, пунктов 2 и 9 части I приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Н.Е. Мешковой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые заявителем нормативные правовые положения Конституции Республики Татарстан.

В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка Н.Е. Мешкова с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод приложением № 2, наименованием, пунктами 2 и 12 части I приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан,

нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154 (далее также — Административный регламент).

Приложением № 2 к Административному регламенту установлена форма заявления о согласии на обработку персональных данных в администрации соответствующего района Исполнительного комитета города Казани, осуществляющей учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в городе Казани (далее также — Администрация).

Приложение № 3 к Административному регламенту имеет наименование — «Перечень документов, необходимых в соответствии с законодательством или иными нормативными правовыми актами для предоставления муниципальной услуги, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления услуги, подлежащих представлению заявителем».

Пункты 2 и 12 части 1 приложения № 3 к Административному регламенту (в редакции, действовавшей на момент обращения заявительницы) предусматривают, что для принятия граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, необходимы следующие документы: заявление о согласии заявителя, членов его семьи и всех граждан, зарегистрированных вместе с ними, или их законных представителей на обработку персональных данных по форме согласно приложению № 2 к рассматриваемому регламенту, а также полномочие заявителя действовать от имени указанных лиц при передаче их персональных данных в орган, осуществляющий учет (пункт 2); сведения из органа технической инвентаризации о наличии (об отсутствии) жилых помещений на праве собственности по месту постоянного жительства заявителя, членов его семьи и всех граждан, зарегистрированных вместе с ними; при наличии регистрации в период с 11.07.1991 по 01.01.2000 за пределами Республики Татарстан — выписка из органа технической инвентаризации муниципального образования по месту регистрации (пункт 12).

Из жалобы и приложенных к ней копий документов следует, что гражданка Н.Е. Мешкова является инвалидом II группы по заболеванию, включенному в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 987н, и на основании распоряжения главы Администрации Московского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 27 мая 2009 года № 319-р состоит на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий во внеочередном порядке.

С целью предоставления благоустроенного жилого помещения, постановки на учет в качестве нуждающейся в предоставлении жилищной субсидии (единовременной денежной выплаты) на приобретение жилого помещения, а также улучшения жилищных условий по категории «Малоимущие» заявительница неоднократно обращалась в Администрацию Кировского и Московского районов Исполнительного комитета города Казани, однако ей было отказано, в частности, по причине непредставления полного пакета документов, в том числе, заявления о согласии на обработку персональных данных всех членов семьи, а также сведений из органа технической инвентаризации о наличии (об отсутствии) жилых помещений на праве собственности у члена семьи. Ее обращения с исками в суды общей юрисдикции были оставлены без удовлетворения.

Гражданка Н.Е. Мешкова усматривает нарушение своих конституционных прав и свобод приложением № 2, пунктом 2 части I приложения № 3 к Административному регламенту, которыми предусмотрена необходимость предоставления по

соответствующей форме заявления о согласии заявителя, членов его семьи и всех граждан, зарегистрированных вместе с ними, или их законных представителей на обработку персональных данных для предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в городе Казани.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Татарстан по настоящему делу являются:

— взаимосвязанные положения приложения № 2, пункта 2 части I приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154, в той мере, в какой они для предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в городе Казани возлагают на заявителя обязанность по представлению в соответствующей форме заявления о согласии заявителя, членов его семьи и всех граждан, зарегистрированных вместе с ними, или их законных представителей на обработку персональных данных;

— наименование приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154, в той мере, в какой из его буквального смысла следует, что на заявителя возлагается обязанность представления всех документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в городе Казани;

— пункт 9 части 1 приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154, в той мере, в какой он для предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в городе Казани возлагает на заявителя обязанность по представлению сведений из органа технической инвентаризации о наличии (об отсутствии) жилых помещений на праве собственности по месту постоянного жительства заявителя, членов его семьи и всех граждан, зарегистрированных вместе с ними, до 01.01.2000.

Конституционный суд Республики Татарстан указал, что из системного анализа нормативных правовых положений следует, что при предоставлении муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в городе Казани получения согласия на обработку персональных данных не требуется.

Учитывая, что в форме заявления о предоставлении рассматриваемой муниципальной услуги (приложение № 1 к Административному регламенту) предусмотрено наличие подписи всех дееспособных членов семьи заявителя, указанное в полной мере относится и к правоотношениям, возникающим по поводу обработки персональных данных лица, не являющегося заявителем.

Такой вывод подтверждается ранее сформулированной правовой позицией Конституционного суда Республики Татарстан, из которой следует, что при обращении за получением государственных или муниципальных услуг согласие заявителя на обработку его персональных данных не является обязательным условием для их получения; обращаясь за получением государственной услуги и

прилагая необходимые для этого документы, получатель государственных услуг фактически уже выражает согласие на передачу и обработку своих персональных данных, требуемых для ее предоставления (Постановление от 27 мая 2016 года № 68-П).

Конституционный суд Республики Татарстан приходит к выводу, что оспариваемые заявителем взаимосвязанные положения приложения № 2 и пункта 2 части 1 приложения № 3 к Административному регламенту, предусматривающие необходимость предоставления заявления о согласии на обработку персональных данных в Администрации для предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в городе Казани, изменяют правовое регулирование, установленное Федеральным законом «О персональных данных» в части необходимости получения согласия на обработку персональных данных субъекта персональных данных, а потому являются избыточными, и тем самым ограничивают права граждан, в том числе гражданки Н.Е. Мешковой, быть принятыми на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в городе Казани и противоречат конституционно значимой цели обеспечения права на жилище наиболее нуждающихся в нем граждан и не соответствуют Конституции Республики Татарстан.

Исполнительному комитету муниципального образования города Казани надлежит — исходя из требований Конституции Республики Татарстан и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного суда Республики Татарстан — внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Конституционный суд Республики Татарстан указывает, что оспариваемое наименование приложения № 3 к данному регламенту во взаимосвязи с содержащимся в нем перечне документов, необходимых для принятия граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, само по себе не изменяет его содержание и содержание Административного регламента в целом, как нормативного правового акта, устанавливающего стандарт и порядок предоставления муниципальной услуги, не возлагает на заявителя обязанности предоставления всех документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в городе Казани и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы граждан, в том числе гражданки Н.Е. Мешковой, а потому не противоречит Конституции Республики Татарстан.

Конституционный суд Республики Татарстан приходит к выводу, что Исполнительный комитет муниципального образования города Казани не вправе без внесения соответствующих изменений в Закон Республики Татарстан «О реализации прав граждан на предоставление им жилых помещений государственного жилищного фонда Республики Татарстан и муниципального жилищного фонда по договорам социального найма» относить сведения из органа технической инвентаризации о наличии (об отсутствии) жилых помещений на праве собственности по месту постоянного жительства заявителя, членов его семьи и всех граждан, зарегистрированных вместе с ними, до 01.01.2000 к числу документов, обязанность по представлению которых возложена на заявителя.

Вместе с тем оспариваемые заявителем положения Административного регламента, исходя из своего буквального содержания, носят императивный характер, и, как следует из материалов дела, непредставление выше указанного документа влечет отказ в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по категории «Малоимущие».

Таким образом, обжалуемый пункт 9 части 1 приложения № 3 к

Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154, выходит за рамки правового регулирования взаимосвязанных положений частей 1 и 4.1 статьи 6 Закона Республики Татарстан «О реализации прав граждан на предоставление им жилых помещений государственного жилищного фонда Республики Татарстан и муниципального жилищного фонда по договорам социального найма» и нарушает ограничение, установленное Федеральным законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», в части недопустимости требования от заявителя документов, представление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением муниципальных услуг, и тем самым ограничивает права граждан, в том числе гражданки Н.Е. Мешковой, быть принятыми на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в городе Казани, противоречит конституционно значимой цели обеспечения права на жилище наиболее нуждающихся в нем граждан и не соответствует Конституции Республики Татарстан.

Конституционный суд Республики Татарстан постановил:

1. Признать не соответствующими Конституции Республики Татарстан взаимосвязанные положения приложения № 2, пункта 2 части 1 приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154.

2. Признать соответствующим Конституции Республики Татарстан наименование приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154, поскольку оно не возлагает на заявителя обязанности предоставления всех документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в городе Казани.

3. Признать не соответствующим Конституции Республики Татарстан пункт 9 части 1 приложения № 3 к Административному регламенту предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. Казани, утвержденному постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года № 7154.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ

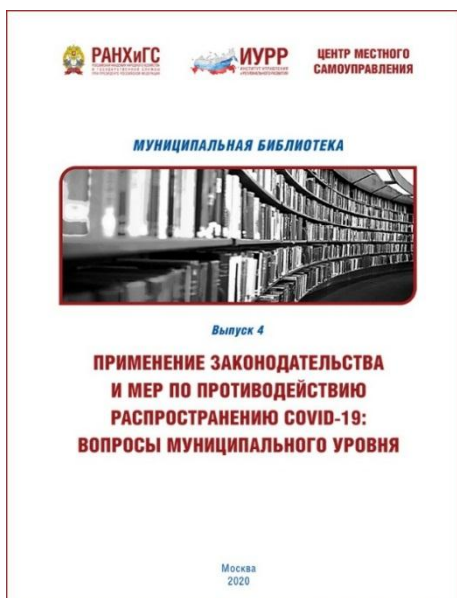


Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Участие органов местного самоуправления в реализации национальных проектов / Монография/ под ред. К.А. Ивановой — М: Изд-во «Проспект», 2020. — 456 с.

Президент РФ В. В. Путин 07 мая 2018 года подписал указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», устанавливающий и утверждающий национальные проекты России. Национальные проекты построены вокруг человека, ради достижения нового качества жизни для всех поколений, которое может быть обеспечено только при динамичном развитии России. Их результаты должны быть видны в каждом субъекте РФ и в каждом муниципалитете.

Центр местного самоуправления при участии представителей филиалов РАНХиГС представляет исследование, проведенное учеными и практиками о вызовах, которые ставятся перед органами местного самоуправления при привлечении их к участию в национальных проектах. В докладе исследуются вопросы участия органов местного самоуправления в отдельных национальных проектах, поднимаются общие проблемы такого участия, изучаются научные и практические задачи по выстраиванию взаимодействия между регионами и территориями, приводятся результаты надзорной деятельности прокуроров по исполнению законодательства в сфере реализации национальных проектов.

Доклад предназначен для представителей органов государственной власти и местного самоуправления, специалистов и экспертов в области местного самоуправления, ученых, преподавателей вузов, студентов, аспирантов, всех лиц, интересующихся местным самоуправлением.



Муниципальная библиотека

Выпуск № 4. Применение законодательства и мер по противодействию распространения COVID-19: вопросы муниципального уровня

В выпуске на основе действующего законодательства и анализа судебной практики рассматриваются вопросы, связанные с применением законодательства и мер по противодействию распространения новой коронавирусной инфекции, возникающие на муниципальном уровне. Указанная тематика проанализирована через призму множества направлений, а именно гражданского, административного, уголовного и трудового законодательства. В частности, рассмотрены отдельные практические случаи, связанные с режимом труда органов государственной власти и органов местного самоуправления. Приведен перечень практических ситуаций, с которыми столкнулись граждане в период пандемии и пути их разрешения, со ссылкой на конкретные ответы, которые давали органы власти. Представлен конкретный судебный кейс, который наглядно показывает, какие проблемы могут возникнуть при обращении в суд в связи с распространением COVID-19.



Управление межэтническими и конфессиональными отношениями: теория и практика: учебное пособие / Е.А. Варшавер, Э.Ш. Идрисов, Э. Маркварт [и др.]: под ред. И.В. Стародубровской — М.: Изд-во «Проспект». 2020.— 318 с.

Среди актуальных проблем современного общества межэтнические и конфессиональные отношения занимают одно из центральных мест, что, в первую очередь, связано с глобализацией, социальной и экономической дифференциацией общества. Часть этих проблем вызвана достаточно противоречивой политикой в этой сфере и ошибками управления. Чрезвычайная важность межэтнических и конфессиональных отношений для существования и развития общества в целом делает совершенно необходимым изучение таких отношений и возможных механизмов управления ими. Осознавая сложность стоящих проблем, неочевидность и неоднозначность возможных решений, авторы обращают внимание читателей на дискуссионность и обусловленность различными обстоятельствами предлагаемых подходов. В пособии рассматривается понятийный аппарат, теоретические и концептуальные подходы, а также разнообразный практический опыт управления межэтническими и конфессиональными отношениями в России и за рубежом.

Предназначено для использования в рамках программ дополнительного профессионального образования системы подготовки кадров государственных и муниципальных служащих и для подготовки магистров по направлениям 38.04.02 «Менеджмент», 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» и др. Рекомендовано руководителям и сотрудникам профильных объединений, некоммерческих организаций, всем лицам, интересующимся проблематикой межэтнических и конфессиональных отношений.